

# РЕШЕНИЕ

№ 5681

гр. София, 21.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **4587** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на А. С. Ц., чрез адв. В. А.-САК против решение от 15.01.2020 г., постановено по НАХД № 8931/2018г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0000459/28.03.2018г., издадено от и. д. Началник на Областен отдел „Автомобилна администрация“ С., с което на основание чл. 93в, ал.15, т.2, пр.2 от Закона за автомобилните превози /ЗавПр/ за нарушение на чл.34, параграф 6, б.”б” от Регламент /ЕС/ № 165/2014 и чл.34 параграф 6, б.”г”, т.”II” от Регламент/ЕС/№ 165/2014 на жалбоподателя са наложени административни наказания -две глоби в размер на по 500 лева.

Касаторът твърди, че решението е неправилно, постановено при погрешно установена фактическа обстановка и при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли за отмяна на решението и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът не изпраща представител и не изразява становище по касационната жалба.

Ответникът – Областен отдел „Автомобилна администрация” С. не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Като прецени събраните по делото доказателства и обсъди оплакванията на касатора, настоящият касационен състав, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

По делото няма спор по фактите, като е установено е, че служители на ОО „АА“- [населено място] извършили проверка 30.11.2017 г. около 08:10 часа в [населено място]- Ц. Автогара-С.. При проверката било установено ,че жалбоподателят като водач на автобус марка „И.“ модел 50Ц 13 В с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на фирма [фирма] - клон С. с адрес- [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, извършва обществен превоз на пътници с лиценз на Общността №313280004 валиден до 18.10.2026 г. от [населено място] до [населено място], видно от пътен лист №285258 и видно от маршрутно разписание №6101 от 27.06.2011 г. като извършва следното нарушение-1.Водачът не е попълнил датата на приключване използването на тахографски лист- от 10.11.2017 г. и 2.Не са попълнени показанията на километропоказателя в края на последното управление, което е записано върху тахографския лист от 10.11.2017г.

На 30.11.2017 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) серия А № 246027/30.11.2017 г. за нарушение на чл.34, параграф 6, б.“б“ от Регламент /ЕС/ № 165/2014 и чл.34 параграф 6, б.“г“, т.“П” от Регламент /ЕС/ № 165/2014 срещу жалбоподателя. В АУАН не са вписани възражения от жалбоподателя. Въз основа на акта е издадено атакуваното наказателно постановление № 42-0000459/28.03.2018 г. на и. д. началник на ОО „АА“ – [населено място].

С обжалваното решение Софийският районен съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че същото е издадено при надлежно проведено административнонаказателно производство, в рамките на което е безспорно доказано извършването на вмененото нарушение и не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Съответни на доказателствата по делото са изводите на съда, че безспорно се установява, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл.34, параграф 6, б.“б” от Регламент /ЕС/ № 165/2014 и чл.34 параграф 6, б.“г“, т.“П“ от Регламент /ЕС/ № 165/2014, а именно, че същият като водач на автобус марка „И.“ модел 50Ц 13 В с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на фирма [фирма] - клон С., извършва обществен превоз на пътници с лиценз на Общността №313280004 валиден до 18.10.2026 г. от [населено място] до [населено място] е извършил две нарушения като на тахографския лист от 10.11.2017 г. не е попълнил датата на приключване използването на тахографски лист- и не е попълнил показанията на километропоказателя в края на последното управление , което е записано върху тахографския лист от 10.11.2017Год. Вмененото административно нарушение се осъществява от обективна страна чрез бездействие.

Според съда, при съставянето на АУАН и издаването въз основа на него НП са спазени изискванията на материалните и процесуални норми. АУАН е съставен след като са събрани относимите към деянието доказателства и след тяхната преценка от актосъставителя. Подробно и пълно е описана фактическата обстановка на

нарушението както в акта, така и в НП.

Настоящата съдебна инстанция споделя извода на СРС, че правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за осъществено от него нарушение на чл.34, параграф 6, б.“б“ от Регламент /ЕС/ № 165/2014, като всеки водач на превозно средство, оборудвано с аналогов тахограф, въвежда следните данни върху своя тахографски лист: датата и мястото, където започва използването на тахографския лист, и датата и мястото, където приключва използването; както и чл.34 параграф 6, б.“г“, т.“П“ от Регламент /ЕС/ № 165/2014 - показанието на сумиращия брояч за изминатото разстояние: в края на последното пътуване, регистрирано върху тахографския лист.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, II касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.01.2020 г., постановено по НАХД № 8931/2018 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 136 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1