

Протокол

№ 27366

гр. София, 12.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 12.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **7103** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Социално подпомагане“ (ДСП) – Л. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ст. юрк. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Д. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., вписана под № 6893 в Националния регистър за правна помощ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото не следва да се даде, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът, след като извърши служебна проверка за срочността на жалбата и като взе предвид възраженията на ответника в писмения му отговор за недопустимост на жалбата, като подадена след 14-дневния срок за обжалване, намира, че жалбата е просрочена. От приложените писмени доказателства в административната преписка, и по-конкретно уведомление по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК и съставения в тази връзка протокол от служителите на Д. – Л. се установява, че

оспорената заповед е редовно съобщена на жалбоподателката по настоящото дело. Видно от протокола адресът е посетен на 25.03.2025 г., жалбоподателката Д. Г. А. не е намерена, залепено ѝ е уведомление по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК. Установява се, че в едноседмичния срок същата не е посетила Д. – Л. за да получи заповедта. Видно от писмо с изх. № ДП/Д-С-В3/360-001 от 08.05.2025 г. до директора на Д. – Л. във връзка с молба за връчване на заповедта по постоянен и настоящ адрес на жалбоподателката е, че на 28.04.2025 г. социалните работници са посетили адреса в [населено място], [улица], който е постоянен адрес на жалбоподателката, като същата не е била открита. Проведен е разговор с г-н М., който е потвърдил, че живее на този адрес от години и не познава майката на децата, както и няма данни от кога не живее на съответния адрес. В писмото е посочено, че по настоящия адрес, който е в [населено място], [улица], вх. А, ет. 1, ап. 107 г-жа А. не е открита, а сградата, в която е живеела е разрушена.

С оглед на изложеното съдът намира, че заповедта е редовно съобщена на адресата по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК, както и че същата е влязла в законна сила на 16.04.2025 г. Жалбата срещу заповедта е подадена след изтичане на 14-дневния срок за обжалването ѝ, поради което е недопустима, като просрочена. Действително по делото има приложено копие от заповедта с подпис на жалбоподателката и протокол с дата 02.06.2025 г., но съдът намира, че второто връчване на заповедта от 02.06.2025 г. не се отразява на срочността на жалбата, тъй като към този момент вече е бил изтекъл 14-дневният срок за обжалване на заповедта. Обстоятелството, че жалбоподателката след два месеца е отишла в ДСП – Л. да потърси децата и да попита къде са настанени и в тази връзка е уведомена за заповедта, както и че е положила подпис върху нея, не може да има за последица възстановяване на срока за обжалване на заповедта или да санира пропуснатият срок за обжалване.

Съдът счита, че органът е извършил законосъобразни процесуални действия по връчване на заповедта при условията на чл. 18а, ал. 9 АПК, доколкото по делото има сведения, че жалбоподателката е пребивавала на адреса на Центъра за временно настаняване „С. Д.“, от който са иззети децата.

СЪДЪТ водим от горното и на основание чл. 159, т. 5 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. Г. А. срещу Заповед № ЗД/Д-С-ЛЮ015/20.03.2025 г. на директора на ДСП – Л..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7103/2025 г. по описа на Административен съд – София-град, Второ отделение, 50 състав.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от днес с частна жалба пред Върховен административен съд.

ЮРК. С.: Има образувано дело пред Районен съд – Видин, а именно дело № 956/2025 г. Първото заседание е проведено на 27.07.2025 г. от 10:00 часа. Отложено е поради нередовно призоваване на майката Д. Г. А. за 25.08.2025 г. 10:20 часа. Поемам ангажимент да уведомя настоящия съд след влизане в сила на решението на Районен съд – Видин.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: