

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9063** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.25 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ А. С. А. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. А. с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК НАЧАЛНИК ПЪРВО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ СДВР редовно
призован, представлява се от юрк. А. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационна жалба, постъпила на 25.08.2025 г. в СРС.

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 4749/2025 г. по описа на СРС.

адв. А.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови
доказателства.

юрк. А.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата на страните за липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. А.: В касационна жалба подробно съм изложил аргументи защо решението на СРС е неправилно. Намирам, че неправилно първоинстанционния съд тълкува чл. 21, т. 7 от Закона за опазване на обществения ред при провеждане на спортното мероприятие. В първата част на текста, той е носил маска и пропуска изискването с тази маска да се извършват конкретни действия, именно да прикрива лицето. На второ място считам, че както е постановено решението, първоинстанционния съд практически допуска наказване на приготвяне и опит. С оглед на начина по който се изискват да се обжалват актовете във връзка със спортното хулиганство, се получава така, че той е наказан с глоба от 1000 лв., а същевременно е отменено неговото наказание да не посещава спортни мероприятия, номерът на делото е 444/2025 г. на Административен съд Плевен. Отменена е и заповедта за задържане пред СРС. Моля да отмените първоинстанционното решение и да постановите ново. Представям списък с разноси и претендирам разноси съобразно представения списък.

юрк. А.: Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно по подробни съображения изложени в отговора на касационна жалба. Моля подадената информация от колегата за трите производства – за заповедта за налагане на допълнителна административна мярка, за заповедта за задържане, както и настоящото производство, са три самостоятелни производства и считам, че решенията по тези производства не обвързват настоящото производство. Ако потвърдите първоинстанционното решение, моля да ни бъдат присъдени разноси за двете инстанции.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно въззивното съдебно решение за правилно постановено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: