Протокол
№

гр. София, 22.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 2 състав,** в публично заседание на 22.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **292** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Калифея“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Б. дирекция „И. район“ (БД ИБР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо от процесуалния представител на ответника, юрк. Х., на 20.10.2026 г., в което заявява, че е в невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото. Оспорва жалбата на „Калифея“ АД. При представяне на доказателства от жалбоподателя, респ. при нови доказателствени искания, моли да ѝ бъде дадена възможност да се запознае с тях. Заявява, че няма други искания по доказателствата, запозната е с изготвената съдебно-счетоводна експертиза, няма въпроси към вещото лице и не възразява да бъде приета. Изразява се и становище по същество на спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата съдебно-

счетоводна експертиза (ССчЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:
С. Г. Д.-К. – 59 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.
АДВ. С.: Вещото лице цитира документите по делото, но цитира единствено документите, които са представени от ответника, а тези от жалбата не са цитирани. Взехте ли ги предвид?
ВЛ: Взела съм предвид документи, които са във връзка с издаденото разрешение за ползване на минерална вода.
Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Какво имате предвид, че са приложени към делото и не са съобразени ли?
АДВ. С.: Приложени са да, но нито са цитирани, нито са съобразени. Искам да попитам вещото лице дали е съобразила пълното име на „Калифея“ АД, че е специализирани болници за К. и че акционер в това дружество е Министерството на здравеопазването. Това искам да попитам във връзка дали е балнеосанаториум, като всъщност това е предмета на задачата. Защо едни доказателства взима предвид вещото лице, други не?
ВЛ: Взела съм наименованието на дружеството и ЕИК по Булстат. Друго не съм взимала предвид. Кой е акционер не съм взимала предвид. Взела съм само документите, които имат отношение към определянето на таксата. Това е фиксирано в разрешението и е таксата, която е целта на водоползването, която е посочена. Имам въпрос да изчисля таксата. Таксата се изчислява по различни начини в зависимост от това каква е целта.
АДВ. С.: Цитирали сте закона. Законът за водите казва „таксата се определя на базата на обема вода и температурата на водата“. Вие установихте ли обема и установихте ли температурата?
ВЛ: Температурата е фиксирана в разрешението. Обемът на водата също е фиксиран в разрешението. Освен това в чл. 12, ал. 7 пише, че когато с едно разрешително са определени няколко цели за водовземане и не са монтирани измервателни устройства, а тук в случая се взима обемът вода, който е по разрешението, явно няма такива измервателни устройства, след като не сте посочили такова количество, тогава за целите на определяне на таксата се взима най-високият размер.
АДВ. С.: Може ли да обясните първо на съда какво цитирахте – закона или друг документ? И второ как преценихте, че няма измервателно устройство?
ВЛ: Тарифа за таксите за водовземане, която е публикувана. Написала съм на стр. 3 и там в чл. 12, ал. 6 са посочени размерите на таксите, а в чл. 12, ал. 7 е посочено в случаите, когато няма определен размер, а и всъщност и целта на водоползването пише „за всички други цели“.
АДВ. С.: Само това ли пише? Може ли да точно да посочите какво пише?
ВЛ: В скоби пише „за отдих“. „За всички други цели (за отдих)“.
АДВ. С.: А балнеосанаториумът каква цел е според Вас и Вашето заключение?
ВЛ: Аз не мога да установявам за какво е ползвана, защото и времето е неотносимо, плюс това работи по документи.

АДВ. С.: Вече сте го установили. Как установихте, че няма измервателен уред, който да измерва температура и количество? Кой Ви каза това нещо?
ВЛ: Аз не знам дали има измервателен уред, но преди малко казах: таксата е определена въз основа на разрешеното количество за периода, за годината.
АДВ. С.: Тоест по закон ли е определена? Или по тарифа? Или по разрешението?
ВЛ: По разрешението и по тарифата.
АДВ. С.: А по закон температурата и количествата не са, така ли?
ВЛ: В разрешението е записано температурата.
АДВ. С.: А какво е записано в закона? Тук въпросът е, че вещото лице твърди неща, които ги няма по делото. Това ми беше смисълът на въпроса и аз няма да имам други въпроси. Моля експертизата да се приеме единствено в частта ѝ от последната страница, като всичко друго се игнорира по експертизата, защото на вещото лице очевидно ѝ е обяснено в някакъв телефонен разговор какво да напише и тя е написала писмена защита на ответника.
ВЛ: Възразявам срещу такава квалификация.
АДВ. С.: Това са неща, които ги няма по делото. Тя ако е искала да установи количества, трябваше да се с върже с нас, ние щяхме да ѝ дадем достъп, да види измервателния уред, да види температурата и да каже нещата така, както са по закон, но тъй като няма по делото доказателства за измервателен уред и да са установявали и да са правили проверка. Това са неща, които някой ѝ ги е казал извън делото.
ВЛ: Отново възразявам.
АДВ С.: Да се приеме експертизата само в последното изречение, защото само то отговаря на задачата. Всичко друго са задачи, които не са ѝ поставяни. Вещото лице е отговорило, но с едно изречение, така че верният отговор се съдържа тук. Започва на стр. 4 от заключението изречението: „Ако дължимата такса…“ – така започва. Това е верният отговор. Това е единственият въпрос, който ѝ поставил съдът. Същият никога не ѝ е поставял други въпроси, така че аз затова исках да изясня, че всъщност някой друг явно ѝ ги е поставял и друг ѝ дал отговор.
ВЛ: Отново възразявам срещу подобна квалификация. Изяснила съм начина на изчисляване на таксата в отговора и съм отговорила на конкретно поставените въпроси.
СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допусната ССчЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата експертиза.
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 евро, за което се издаде РКО.
СЪДЪТ НАСОЧВА процесуалния представител на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 7 от АПК, в случай че оспорва експертизата, че може да бъде поискано назначаването на тройна ССчЕ.

АДВ. С.: Заявявам, че желая да се ползвам единствено от експертизата в частта ѝ, която започва на стр. 4. В останалата част съда моля да прецени, че законът казва нещо друго. Нямам искане за назначаване на тройна ССчЕ. Не е поставяна такава задача, че аз да я оборвам. Нямам други искания по доказателствата.
СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отмените обжалвания акт. По делото категорично не се изясни първо по какъв ред е издаден този акт за публични държавни вземания. Законът за водите препраща към ДОПК. ДОПК чл. 166 препраща към АПК. Очевидно е, че актът не е издаден по ДОПК, тъй като това няма как да бъде по реда на АУЗД, тъй като няма декларация приложена. Не може да се установи, в която ние да сме изчислили само размера, така че това не е процедурата за ОЗД. Не е и процедурата за ревизионен акт (РА), защото ревизионно производство не може неприсъствено да се осъществи. Трябва да има ревизионен доклад и ред други процедури. Не е процедура по АПК, защото не сме призовани по АПК. Не ни е дадена възможност да си представим доказателствата. Не е проведено производство, в което ние да си представим тарифите, разрешенията, лицензите и т.н., тоест позицията на Б. дирекция, че я няма, поради което те са компетентни по какъвто начин искат, така да го изведат, съответно всички наши възражения са недопустими, защото ред няма и ние нямаме право на такива възражения. Считаме, че процедурата на закона е точно обратната, не се намираме в А., има ред, има процедури. Дори да нямаше закон и да нямаше АПК, има и Европейско законодателство, което урежда добрата администрация по какъв начин трябва да действа. Очевидно и таксата не е изчислена по реда на закона, който предвижда температура и количества да се установят. Никой не е установил. Това нещо за измервателния уред също не е вярно, защото поделото с налични достатъчно документи от тях, които 2010 г., 2012 г., 2014 г. пишат, че абсолютно на всички условия отговаряме. Делото за съжаление е само за обявяване на нищожност на АУПДВ, тъй като съдът не провери по кой ред се издава, по кой ред се връчва и по кой ред влиза в сила. Той не е връчен нито по реда на ДОПК, нито по АПК и няма как да е влязъл в сила. Засега сме принудени само за нищожност да говорим, но въпреки това липсата на това, че те въобще не казаха: „Ето, ние спазихме ДОПК.“ или „Ето, ние спазихме ГПК.“ или нещо друго, това означава, че няма никаква процедура. Всичко е законно, но не е така. Пълната ѝ липса на процедура води само до нищожност, те не води до незаконосъобразност. Как може да има акт, без да има процедура?

Пълната липса на процедура води единствено до нищожност и моля съда да прогласи нищожността на акта. Представям списък с разноски, като претендирам същите, ведно с договор за правна помощ и защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: