

РЕШЕНИЕ

№ 5904

гр. София, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаварова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6223** по описа за **2022** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. Д. Т. срещу решение № 1588/05.05.2022г. по НАХД № 1953/2022г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 96 състав. С обжалваното решение е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия К № 5348586, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), за нарушение, извършено на 21.09.2021г. С ЕФ е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл.189, ал.4 във вр. с чл.182, ал.1, т.4 от Закона за движението по пътищата. Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата. Прокурорът намира, че последната е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа

на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. В същите мотиви са обсъдени доводите, изложени от касатора като касационни основания, които мотиви настоящият съд напълно споделя, както относно установяването на нарушението с мобилна видеосистема при стационарно положение и при липсата на намеса от страна на контролния орган, съгласно разпоредбите на чл.189, ал.4 ЗДвП във вр. с §6, т.65 от ДР на ЗДвП при спазване на правилата, регламентирани в Наредба №8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи; както и отпадналото изискване по отменения чл.чл.165, ал.2, т.8 ЗДвП за оповестяване на местата за извършване на контрол по пътното движение с автоматизирани технически средства. Непосочването на срокът за обжалване на акт и органът пред който следва да стане това, е относимо за преценката за срочността на жалбата срещу него, а не за законосъобразността му.

При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл.63д, ал.3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1588/05.05.2022г. по НАХД № 1953/2022г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96 състав.

ОСЪЖДА В. Д. Т., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи С. сумата 80 (осемдесет) лева – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.