Р Е Ш Е Н И Е
№ 3557

гр. София, 27.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 10 състав,** в открито заседание на 16.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **10193** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

13

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител.
Образувано е по жалба от П. Н. С. - Г. срещу заповед № 28/01.10.2013 г. на управителя на НЗОК, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на П. Н. С. - Г. за заеманата от нея длъжност младши експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ В НЗОК.
В жалбата се поддържа, че актът е постановен в противоречие с материалноправни норми - отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Иска се отмяната на заповедта. Претендират се разноски.
Ответникът – управителят на НЗОК изразява подробно становище за неоснователност на жалбата, административният акт е законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон, при спазване на административно производствените правила за издаването му и в съответствие с целта на закона. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.
Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения

административен акт и на посоченото в жалбата основание по чл. 146, т. 4 от АПК, приема за установени следните обстоятелства по делото.
Служебното правоотношение на П. Н. С. - Г. с НЗОК е възникнало въз основа на заповед № 20/31.07.2012 г. на управителя на НЗОК, с която П. Н. С. - Г. е назначена на длъжността младши експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ В НЗОК.
На 08.08.2012 г. на служителя е връчена длъжностна характеристика за заеманата от него длъжност младши експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ В НЗОК.
Със заповед № 28/01.10.2013 г. на управителя на НЗОК на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на Пета Н. С. - Г. за заеманата от нея длъжност младши експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ В НЗОК. Като основание за прекратяване на служебното правоотношение административният орган е посочил и решение № РД-НС-04-107/28.08.2013 г. на надзорния съвет на НЗОК за приемане на правилник за устройството и дейността на НЗОК и утвърдено длъжностно разписание от 01.10.2013 г. Като доказателство по спора е представено длъжностно разписание на ЦУ на НЗОК от 09.09.2013 г., съгласно което отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“, в който отдел жалбоподателят е заемала длъжността младши експерт и в който длъжностите са началник на отдел (1 бройка), главен експерт (3 бройки), младши експерт (1 бройка) и главен специалист (1 бройка).
Специализираната администрация се състои от 7 дирекции („Информационни системи и бизнес процеси“, „Медицински дейности“, „Европейски въпроси за координация на системите за социална сигурност“, „Болнична медицинска помощ“, „Извънболнична медицинска и дентална помощ“, „Финансов контрол на изпълнители на медицинска помощ и аптеки“, „Фармацевтично осигуряване“), а общата администрация се състои от 4 дирекции („Канцелария, връзки с обществеността и правно обслужване“, „Инвестиционна политика и управление на собствеността“, „Бюджет и финансово-счетоводна дейност“, „Човешки ресурси“), като общо числеността на ЦУ на НЗОК е 337 бройки.
Съгласно представеното длъжностно щатно разписание на ЦУ на НЗОК от 01.10.2013 г. (посочено като едно от основанията за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя) не съществува отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“, общата администрация се състои от 4 дирекции („Правни дейности“, „Връзки с обществеността“, „Административна дейност, управление на собствеността и обществени поръчки“, „Счетоводство и човешки ресурси“), специализираната администрация се състои от 6 дирекции („Болнична медицинска помощ“, „Извънболнична медицинска и дентална помощ“, „Лекарствени продукти, медицински изделия и контрол по предписване и отпускане“, „Бюджет и финансови параметри“, „Информационни процеси и сигурност на информацията“, „Европейски въпроси и координация на системите за социална сигурност“), като общо числеността на ЦУ на НЗОК е 325 бройки. При сравнение на двете длъжностни щатни разписания се установява, че в длъжностното щатно разписание от 01.10.2013 г. се създават нови дирекции както в общата администрация, така и в специализираната администрация на ЦУ на НЗОК. В общата администрация се създава дирекция „Административни дейност, управление на собствеността и обществени поръчки“ с 4 отдела, с предвидени щатни бройки за длъжността директор (1 бройка), началник на

отдел (4 бройки), главен експерт (7 бройки), старши експерт (2 бройки), юрисконсулт (1 бройка), главен специалист (16 бройки), технически сътрудник (2 бройки) и изпълнител (12 бройки). В специализираната администрация се създава дирекция „Информационни процеси и сигурност на информацията“ с 4 отдела - отдел „Информационно осигуряване на аптеки и клинични лаборатории“ (с предвидени 1 бройка за началник на отдел, 4 бройки за главен експерт, 1 бройка за старши експерт и 1 бройка за главен специалист), отдел „Информационно осигуряване на извънболнична и болнична медицинска помощ“ (с предвидени 1 бройка за началник на отдел, 8 бройки за главен експерт и 1 бройка за главен специалист, отдел „Системно осигуряване и комуникации“ (с предвидени 1 бройка за началник на отдел, 7 бройки за главен експерт, 1 бройка за старши експерт, 2 бройки за младши експерт и 1 бройка за технически сътрудник).

Една част от оплакванията, съдържащи се в жалбата, а и в представените по делото писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя е свързана с обстоятелството, че функциите, изпълнявали от предвидените длъжности в отдела, в който жалбоподателят е заемал длъжността младши експерт всъщност са преминали към посочените две дирекции от общата и специализираната администрация на ЦУ на НЗОК администрация. Като доказателства по спора са представени и функционална характеристика на отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“, функционална характеристика на отдел „Системно осигуряване и комуникации“, функционална характеристика на дирекция „Информационни процеси и сигурност на информацията“, функционална характеристика на дирекция „Административна дейност, управление на собствеността и обществени поръчки“ длъжностни характеристики на длъжностите в отдел „Системно осигуряване и комуникации“, процедура за подбор при съкращаване на персонала в НЗОК № РД 16-36/30.09.2013 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима.

По същество, същата е неоснователна, обжалваната заповед е издадена в съответствие с материалния закон.

Служебното правоотношение на П. Н. С. - Г. за заеманата от нея длъжност младши експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ в НЗОК е прекратено на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността.

Основният спор между страните, и това, което следва да изследва и настоящата инстанция е обстоятелството дали е налице реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя, при какви обстоятелства е осъществено същото, доколко е налице изготвена процедура по подбор при съкращаването на държавния служител и дали същата е била спазена от административния орган при прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателя. В тази връзка следва да се направи извода, че и съобразно постоянната практика на Върховния административен съд (предимно във връзка с прекратени служебни правоотношения на посоченото правно основание от Агенция „Митници”), ако е била проведена процедура по подбор на държавните служители при прекратяването на служебните им правоотношения,

същата е станала част от процедурата по прекратяването на служебното правоотношение и незаконосъобразността на проведената процедура по подбор се отразява несъмнено и на законосъобразността на заповедта за прекратяването на служебното правоотношение.

Отговорът на тези въпроси следва да бъде даден и правните изводи на съда формирани въз основа на събраните по делото доказателства. Понятието длъжност в администрацията, се определя в в чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, като съгласно посочения текст длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б., на Закона за изпълнение на наказанията или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Обстоятелството, дали функциите, присъщи на длъжността на П. Н. С. - Г. съществуват и продължават да се осъществяват от лица, заемащи друга длъжност не означава, че не е налице съкращаването на длъжността. Дори длъжността да е продължила да съществува като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика, то, ако са намалени бройките, определени да изпълняват длъжността е налице съкращаване на длъжността.

От събраните по делото доказателства се установява, че с решение № РД-НС-04-107/28.08.2013 г. на надзорния съвет на НЗОК е приет правилник за устройството и дейността на НЗОК, като същият е обнародван в ДВ, бр. 79 от 10.09.2013 г. С посочения правилник са направени промени в структурата на администрацията на НЗОК, като въз основа на правилника управителят на НЗОК е утвърдил длъжностно щатно разписание на ЦУ на НЗОК от 01.10.20134 г. Като доказателство по спора е представено длъжностно разписание на ЦУ на НЗОК от 09.09.2013 г. (действало преди прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя), съгласно което отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“, в който отдел жалбоподателят е заемала длъжността младши експерт и в който длъжностите са началник на отдел (1 бройка), главен експерт (3 бройки), младши експерт (1 бройка) и главен специалист (1 бройка).

Специализираната администрация се състои от 7 дирекции („Информационни системи и бизнес процеси“, „Медицински дейности“, „Европейски въпроси за координация на системите за социална сигурност“, „Болнична медицинска помощ“, „Извънболнична медицинска и дентална помощ“, „Финансов контрол на изпълнители на медицинска помощ и аптеки“, „Фармацевтично осигуряване“), а общата администрация се състои от 4 дирекции („Канцелария, връзки с обществеността и правно обслужване“, „Инвестиционна политика и управление на собствеността“, „Бюджет и финансово-счетоводна дейност“, „Човешки ресурси“), като общо числеността на ЦУ на НЗОК е 337 бройки. Съгласно представеното длъжностно щатно разписание на ЦУ на НЗОК от 01.10.2013 г. (посочено като едно от основанията за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя) не съществува отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“, общата администрация се състои от 4 дирекции („Правни дейности“, „Връзки с

обществеността“, „Административна дейност, управление на собствеността и обществени поръчки“, „Счетоводство и човешки ресурси“), специализираната администрация се състои от 6 дирекции („Болнична медицинска помощ“, „Извънболнична медицинска и дентална помощ“, „Лекарствени продукти, медицински изделия и контрол по предписване и отпускане“, „Бюджет и финансови параметри“, „Информационни процеси и сигурност на информацията“, „Европейски въпроси и координация на системите за социална сигурност“), като общо числеността на ЦУ на НЗОК е 325 бройки. При сравнение на двете длъжностни щатни разписания се установява, че в с длъжностното щатно разписание от 01.10.2013 г. се създават нови дирекции както в общата администрация, така и в специализираната администрация на ЦУ на НЗОК. В общата администрация се създава дирекция „Административни дейност, управление на собствеността и обществени поръчки“ с 4 отдела, с предвидени щатни бройки за длъжността директор (1 бройка), началник на отдел (4 бройки), главен експерт (7 бройки), старши експерт (2 бройки), юрисконсулт (1 бройка), главен специалист (16 бройки), технически сътрудник (2 бройки) и изпълнител (12 бройки). В специализираната администрация се създава дирекция „Информационни процеси и сигурност на информацията“ с 4 отдела - отдел „Информационно осигуряване на аптеки и клинични лаборатории“ (с предвидени 1 бройка за началник на отдел, 4 бройки за главен експерт, 1 бройка за старши експерт и 1 бройка за главен специалист), отдел „Информационно осигуряване на извънболнична и болнична медицинска помощ“ (с предвидени 1 бройка за началник на отдел, 8 бройки за главен експерт и 1 бройка за главен специалист, отдел „Системно осигуряване и комуникации“ (с предвидени 1 бройка за началник на отдел, 7 бройки за главен експерт, 1 бройка за старши експерт, 2 бройки за младши експерт и 1 бройка за технически сътрудник).

Една част от оплакванията, съдържащи се в жалбата, а и в представените по делото писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя е свързана с обстоятелството, че функциите, изпълнявали от предвидените длъжности в отдела, в който жалбоподателят е заемал длъжността младши експерт всъщност са преминали към посочените две дирекции от общата и специализираната администрация на ЦУ на НЗОК администрация. Следователно, от събраните по делото доказателства се установява намаляване на общата численост на Цу на НЗОК, като включително се установява и обстоятелството, че съобразно новото длъжностно разписание не съществува отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“. При така съобразените доказателства следва да се направи преценката дали така намалената численост на ЦУ на НЗОК, включително и несъществуването вече на отдела, в който е заемала длъжност жалбоподателката преди прекратяване на служебното му правоотношение) представлява реално съкращаване на длъжността на жалбоподателя и следователно е налице законосъобразно прекратяване на служебното му правоотношение. Подлежи на преценка обстоятелството дали функциите, изпълнявани от жалбоподателя на заеманата от нея длъжност са запазени като се преминали към някои от функциите на съществуващата администрация в ЦУ на НЗОК, като с оглед на обстоятелството, че в по-голямата си част длъжностите в специализираната администрация изискват определена професионална квалификация, то преценката следва да се направи при разглеждане на функциите, изпълнявани от новосъздадените две дирекции, а именно дирекция „Информационни процеси и сигурност на информацията“ и дирекция „Административна дейност, управление на

собствеността и обществени поръчки“. Именно с оглед на това обстоятелство настоящата съдебна инстанция не следва да преценява евентуалното наличие на функции, присъщи на изпълняваната от жалбоподателката длъжност по отношение на дирекциите „Вътрешен одит“, „Правни дейности“, „Счетоводство и човешки ресурси“, „Болнична медицинска помощ“, „Извънболнична медицинска и дентална помощ“, „Лекарствени продукти, медицински изделия и контрол по предписване и отпускане“, „Бюджет и финансови параметри“ и дирекция „Европейски въпроси за координация на системите за социална сигурност“.

Настоящата съдебна инстанция съобразява и обстоятелството, че посочената преценка дали функциите, изпълнявани от жалбоподателя на заеманата от нея длъжност са запазени като се преминали към някои от функциите на съществуващата администрация в ЦУ на НЗОК следва да бъде направена с оглед на заеманата от жалбоподателя длъжност, а именно с оглед на същестуването на длъжността младши експерт. Посочената преценка не следва да се прави по отношение на длъжности, различни от длъжността младши експерт, а именно по отношение на длъжностите старши експерт, главен експерт, началник на отдел, технически сътрудник, специалист. При анализа на посочените обстоятелства следва да се съобразят не само и единствено представените като доказателства по спора длъжностни характеристики, но и спецификата на функциите, присъщи на длъжностите главен експерт, старши експерт, младши експерт, началник на отдел, технически сътрудник, специалист, така както същите са определени в Наредбата за прилагане на Класификатор на длъжностите в администрацията. Съгласно чл. 7, ал. 4 длъжността „младши експерт“ е свързана със събирането и систематизирането на информация, с обработката на бази данни, с проучването и обобщаването на различни практики и алтернативни решения при подпомагане дейността на по-високите длъжностни нива; експертът може да осъществява дейности по административното обслужване Съгласно чл. 7, ал. 1 от посочената наредба длъжността "държавен експерт" е свързана с изготвянето на високопрофесионални експертни анализи, прогнози, оценки и становища по секторни и хоризонтални политики, с разработването на стратегически документи в съответната област на управлението, с разработването на проекти на нормативни актове от национално значение, с предоставянето на методически указания по прилагането на административни актове, както и с координиращата функция между администрациите, следователно, не се установява идентичност на функциите, присъщи за длъжността „младши експерт“ и за длъжността „държавен експерт“. Длъжността „главен експерт” съобразно чл. 7, ал. 2 е свързана с разработването на експертни анализи и оценки, с изготвянето на становища, с участието в разработването на проекти на нормативни актове, с разработването на методологии, методики и механизми, с предоставянето на методически указания по прилагането на административните актове във връзка с дейността на администрацията, с подготвянето на отговори на запитвания на физически и юридически лица, с изготвянето на експертни анализи и оценки във връзка с осъществяване

правомощията на ръководителя на администрацията и подобряване на административното обслужване.
Главният експерт носи пряка отговорност във връзка с прилагането на нормативните актове и предлаганите от него решения. Следователно, не се установява идентичност на функциите, присъщи за длъжността „младши експерт“ и за длъжността „главен експерт“. Съгласно чл. 7, ал. 3 длъжността "старши експерт" е свързана с изготвянето на анализи, доклади, отчети и с обработка на документи във връзка с дейността на съответната администрация, с предоставянето на административни услуги, с поддържането на регистри и бази данни, с извършването на дейности във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията. Старшият експерт носи пряка отговорност за извършваните от него действия във връзка с изпълнението на длъжността, докато съгласно чл. 7, ал. 4 длъжността младши експерт е свързана със събирането и систематизирането на информация, с обработката на бази данни, с проучването и обобщаването на различни практики и алтернативни решения при подпомагане дейността на по-високите длъжностни нива; експертът може да осъществява дейности по административното обслужване. Следователно, не се установява идентичност на функциите, присъщи за длъжността „младши експерт“ и за длъжността „старши експерт“. Не се установява идентичност и по отношение на фанкциите, нормативно определени за длъжностите главен специалист и технически сътрудник. Съгласно чл. 9, ал. длъжността "главен специалист" е свързана с техническата обработка на документите, с практическото прилагане на законодателството, със систематизирането на информация и с административното обслужване. Главният специалист носи пряка отговорност за извършваните от него действия във връзка с изпълнението на длъжността и осигурява професионални съвети на младшите специалисти, а съгласно чл. 9, ал. 5 длъжността "технически сътрудник" е свързана с техническото осигуряване и обслужване на съответния орган на държавна власт или на служител на ръководна длъжност, както и с извършването на конкретни експертни дейности. В тази връзка следва несъмнения извод, че дори нормативно определените функции за длъжността „младши експерт” не са идентични с тези функции, присъщи за длъжността „главен експерт”, нито за длъжността „старши експерт“, нито за длъжността „технически сътрудник“, нито за длъжността „началник на отдел“, нито за длъжността „изпълнител“, нито за длъжността „държавен експерт“.

От направения сравнителен анализ на основните функции, присъщи за длъжността „младши експерт” и за длъжността „старши експерт”, „главен експерт“, „държавен експерт“, „технически сътрудник“ следва извода за липсата на идентичност по отношение на изпълняваните от тях функции, която липса на идентичност е нормативно предопределена още с разпоредбите от наредбата. Липсата на идентичност се предопределя нормативно и с разпоредбите на Класификатора на длъжностите в администрацията,

определящ наименованията на длъжностите в администрацията, разпределението на длъжностите в администрацията по длъжностни нива, минималната образователна степен за заемане на длъжност в администрацията, минималният ранг, необходим за заемане на длъжностите, определени за държавни служители, минималният професионален опит, необходим за заемане на длъжността, видът на правоотношението, по което се заема длъжността. С. разпоредбите на класификатора длъжността главен експерт в НЗОК е експертно ниво 2 (т. 151), за длъжността старши експерт в НЗОК е експертно ниво 4 (т. 226), а за длъжността младши експерт в НЗОК е експертно ниво 7 (т. 293). Така направите изводи следват и от чл. 1, ал. 3 от наредбата, съобразно който текст разпределянето на длъжностите по длъжностни нива е в зависимост от необходимите знания и умения за осъществяване функциите на длъжността, свободата на вземане на решения, влиянието на взетите решения и уменията за работа с хора. Предвид направените по-горе изводи преценката дали функциите, присъщи на длъжността, заемана от жалбоподателя преди прекратяване на служебното й правоотношение продължават да съществуват, следва да бъде направена по отношение на новосъздадената в специализираната администрация на ЦУ на НЗОК дирекция „Информационни процеси и сигурност на информацията“ и по-точно в отдел „Системно осигуряване и комуникации“, в който отдел съобразно представеното длъжностно разписания са предвидени 2 бройки за длъжността младши експерт.

Съгласно представената функционална характеристика на отдела той осигурява нормалното функциониране, поддръжка и развитие на интегрираната информационна система и IT инфраструктурата на НЗОК, отговаря за оперативната съвместимост на информационните системи, общо системната архитектура, мрежовата и информационна сигурност. Отделът извършва функции, свързани с инсталиране, преинсталиране и конфигуриране на работните станции, сървъри, офис програми, включване на нови потребители, инсталиране, администриране и поддръжка на корпоративната антивирусна защита на НЗОК, поддържа нормалното функциониране на инсталираните в ЦУ на НЗОК СУБД и свързаната с тях инфраструктура, осигурява необходимата защита от сривове, осигурява защита на комуникационните системи от неправомерен достъп до информация и предприема необходимите действия при аварии, осъществява управление и наблюдение на гласовата комуникация, осигурява защита на информацията, участва във въвеждането на стандарти за информационна сигурност, осигурява съответствието на политиките за сигурност с действащото законодателство. Идентични са и функциите, присъщи на длъжността „младши експерт“ в посочения отдел. Съобразно представената длъжностна характеристика за длъжността младши експерт в отдел „Системно осигуряване и комуникации“, основната цел на длъжността е поддръжка на системните технически програмни средства и базови приложни продукти в НЗОК. Сред преките задължения за длъжността са техническата

обработка на документите, подпомагане на поддръжката на системните програмно-технически средства и базов приложен софтуер, инсталирани и използвани в ЦУ на НЗОК и отстраняване на технически проблеми, следене за правомерното и безопасно използване на компютърната техника и инсталиран софтуер от страна на потребителите.

В съответствие с длъжностната характеристика сред изискванията за заемане на длъжността са информационни технологии, комуникационна и компютърна техника, телекомуникации. При сравняване на посочените функции с функциите,у предвидени за длъжността младши експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ (длъжност, заемана от жалбоподателя преди прекратяване на служебното й правоотношение) не се установява идентичност. Основната цел на длъжността младши експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ е да осигурява оперативно дейностите, свързани със сигурността и мобилизационната готовност в НЗОК“, да контролира спазването на инструкцията за пропускателния режим в сградите на ЦУ на НЗОК, да осигурява изготвянето на служебни карти за достъп в обектите на НЗОК, изпълнение на задачи, свързани с отбранително-мобилизационната подготовка, гражданската защита, сигурността и охраната на НЗОК, да участва в комисии по изчистване на записи в охранителната система. Липсата на идентичност в предвидените функции следва и от представената като доказателство по спора функционална характеристика на отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“. Задачите на посочения отдел са свързани с осигуряване на надеждна сигурност и охрана на служителите в сградите на НЗОК, да изготвя правила за пропускателния режим в сградите на НЗОК, да разработва и предлага мерки за подобряване на пропускателния режим, да осъществява контрол по поддържането и експлоатацията на С. системите за сигурност и видеонаблюдението, а така също и по цялостната дейност на охранителната фирма, с която има сключен договор за извършване на тази услуга. Предвид така направените изводи като несъобразени с представените по делото доказателства се определят оплакванията, съдържащи се в жалбата и в представените по делото писмени бележки от жалбоподателя, че е налице идентичност между функциите, присъщи за длъжността младши експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ и за тези, присъщи на длъжността младши експерт в отдел „Системно осигуряване и комуникации“. При внимателно сравняване на функциите, предвидени за двете длъжности не се установява каквато и да било идентичност. Подобна идентичност не се установява не само по отношение на тези длъжности, но също така и за длъжностите главен експерт, старши експерт, технически сътрудник.

Така направените изводи не се отричат по никакъв начин от обстоятелството, че служителят П. Ф. К., който е заемал длъжността главен експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ е преназначен на длъжността главен експерт „Системно осигуряване и комуникации“.

Извършеното преназначаване на този държавен служител не обосновава извода за идентичност на функциите на отдела, в който той е работил по служебно правоотношение преди преназначаването си и на отдела, в който същият е бил преназначен. Така направените изводи не се отричат по никакъв начин от оплакването, съдържащо се в жалбата и в представените по делото писмени бележки от жалбоподателя, че представената като доказателство по спора функционална характеристика на отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ не била пълна. В тази връзка настоящата съдебна инстанция съобразява обстоятелство, че представеното доказателство е функционална характеристика на посочения отдел, същата не представлява характеристика за съответната длъжност от администрацията и предвид това обстоятелство по отношение на нея не се прилагат разпоредбите на Наредбата за длъжностните характеристики на държавните служители (съгласно чл. 1 от наредбата, с наредбата се определят структурата и процедурите за разработване, утвърждаване, изменение и съхраняване на длъжностните характеристики на длъжностите, които се заемат от държавни служители), а и това е обстоятелство, което се установява именно от изискванията за съдържанието на длъжностната характеристика.

С оглед на оплакванията, съдържащи се в жалбата, а също така и в представените по делото писмени бележки от жалбоподателя настоящата инстанция дължи произнасяне и по отношение на обстоятелството дали е налице преминаване на функции, присъщи за длъжността, изпълнявана от жалбоподателя преди прекратяване на служебното й в правоотношение в дирекция „Административна дейност, управление на собствеността и обществени поръчки“. От представеното като доказателство по спора длъжностно щатно разписание на ЦУ на НЗОК от 01.10.2013 г. се установява, че в общата администрация се създава дирекция „Административни дейност, управление на собствеността и обществени поръчки“ с 4 отдела, с предвидени щатни бройки за длъжността директор (1 бройка), началник на отдел (4 бройки), главен експерт (7 бройки), старши експерт (2 бройки), юрисконсулт (1 бройка), главен специалист (16 бройки), технически сътрудник (2 бройки) и изпълнител (12 бройки). Следователно, в посочената дирекция не са предвидени бройки за длъжността младши експерт и предвид мотивите на настоящото решение за различните нормативно признати функции на длъжностите младши експерт, старши експерт и главен експерт следва извода за неоснователност на оплакванията, съдържащи се в жалбата. С оглед на обстоятелството, че преди прекратяване на служебното й правоотношение жалбоподателката е заемала длъжността младши експерт, не може да се определи като незаконосъобразно прекратяването на служебното й правоотношение само поради обстоятелството, че същата не е била назначена на длъжността главен експерт. Независимо от това обстоятелство, обаче настоящата съдебна инстанция не установи и твърдяната в жалбата и в представените по делото писмени бележки от жалбоподателя идентичност на

функциите, изпълнявани от жалбоподателката и функциите, възложени на посочената дирекция. Съгласно представената като доказателство по спора функционална характеристика на дирекция „Административна дейност, управление на собственост и обществени поръчки“ дейността на дирекцията е свързани с деловодните и архивни дейности, техническото и документално осигуряване на дейността на ЦУ на НЗОК, провеждането на обществените поръчки, управлението на собствеността и стопанските дейности. Действително, част от функциите, посочени като такива за отдел „Управление на собствеността и стопански дейности“ в посочената дирекция, а именно тези, свързани с правилата за пропускателния режим в НЗОК, осъществяването на дейността по издаване, подмяна и анулиране на пропуските за достъп в сградите на НЗОК, администрирането и поддържането на базата данни на системата за контрол на достъпа, организиране на изпълнението на изискванията на нормативните актове, свързани с отбранително-мобилизационната готовност и действията при бедствия и аварии са идентични в известна степен с част от функциите, за длъжността младши експерт в отдел „Отдел сигурност на информацията, охрана и превенция“ (длъжността, заемана от жалбоподателя преди прекратяването на служебното й правоотношение), но с оглед на обстоятелството, че в новосъздадената дирекция „Административна дейност, управление на собственост и обществени поръчки“ не съществува длъжност младши експерт, то следва да се приеме, че е налице съкращаване на длъжността.

Независимо, че част от функциите, присъщи за длъжността продължават да съществуват и същите се осъществяват от отдел „Управление на собствеността и стопански дейности“, то е налице съкращаване на длъжността младши експерт. Предвид нормативно определеното различие за длъжностите младши експерт, старши експерт и главен експерт, жалбоподателката не би могла да бъде назначена на длъжността старши експерт или пък на длъжността главен експерт. Следователно, в процесния случай от събраните по делото доказателства действително се установява намаляване на щатните бройки за длъжността младши експерт, но не се установява, както се посочва и в представените по делото писмени бележки от жалбоподателя простото преместване на длъжности с идентични функции, доколкото и съкратените длъжности (по отношение на жалбоподателя) са за длъжността младши експерт, а преназначаването на държавните служители, работещи по служебно правоотношение в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ е направено на длъжности, каквито те са заемали и до този момент. Не е налице запазване на функции при тези обстоятелства доколкото и съобразно чл. 1, ал. 3 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията разпределянето на длъжностите по длъжностни нива е в зависимост от сложността на изпълняваните функции и отговорностите на длъжността и в зависимост от органа, който те подпомагат при осъществяването на неговите правомощия.

Предвид това обстоятелство и доколкото не е налице еднакво длъжностно ниво, то е неоснователно оплакването, че не е налице съкращаване на длъжността, а е налице промяна в наименованието на длъжността. Във всички случаи, обаче не може да се отрече правомощието на административния орган относно начина на организация на администрацията на ръководената от него администрация и с оглед на това, че на него е възложено ръководството на агенцията и изпълнението на определени функции, за постигането на които същият има безусловното право да организира по такъв начин работата на администрацията, включително и нейното преструктуриране за постигането на възложените му функции. Понятието за съкращаване на длъжността се свързва с направена преценка на административния орган, че определени функции, осъществявани от определена длъжност в администрацията не е необходимо вече да бъдат изпълнявани или пък с обстоятелството на преценката, че е направена такава, че тези функции следва да се изпълняват от по-малък брой служители. В процесния случай от представените по делото доказателства се установява, че преценката на административния орган е била да се намали броят на служителите заемащи определени длъжности, сред които и длъжността, заемана от жалбоподателя – младши експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ и да се създадат други дирекции от специализираната и от общата администрация, но не за длъжността младши експерт, а за други длъжности, чиито функции и съобразно посочените по-горе разпоредби на наредбата и съобразно представените като доказателства по спора длъжностни характеристики се различават съществено от функциите, присъщи на изпълняваната от жалбоподателя длъжност „младши експерт”.
Неоснователно е оплакването, съдържащо се в представените по делото писмени бележки от жалбоподателя за незаконосъобразност на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение поради неспазване от страна на административния орган на процедурата по подбор. Като доказателство по спора е представена процедура за подбор при съкращаване на персонала в НЗОК № РД-16-36/30.09.2013 г. Част III от процедурата урежда съкращаването на длъжности, заети по служебно правоотношение. Съгласно т. 15.3 от процедурата подбор се извършва между служителите, заемащи еднаква длъжност в съответното звено, когато в дирекцията има създадени отдели, подборът се извършва между служителите в отдела, в който се съкращава длъжността, а когато в съответното звено съкращаваната длъжност е една, подбор не се извършва и служебното правоотношение на служителя, който я заема се прекратява. В процесния случай несъмнено се установява, че в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ предвидената длъжност за младши експерт е само една. Предвид това обстоятелство и предвид обстоятелството, че съгласно процедурата подборът следва да се извършва в рамките на отдела, не се установява нарушение на процедурата за подбор при съкращаване на персонала в НЗОК № РД-16-36/30.09.2013 г. В тази връзка не отговаря на събраните по делото доказателства извода, направен в

представените по делото писмени бележки от жалбоподателя, че по отношение на останалите служители от отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ е бил извършен подбор, тъй като и останалите длъжности на служителите от отдела били същите като на жалбоподателя. Това е твърдение, което се отрича от представените като доказателства по спора длъжностно щатно разписание на ЦУ на НЗОК от 09.09.2013 г. и поименно разписание на длъжностите и работните заплати на ЦУ на НЗОК към 09.09.2013 г.

От същите се установява, че в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция е съществувала само 1 бройка за длъжността „младши експерт“. Неоснователно е оплакването, съдържащо се в представените по делото писмени бележки от жалбоподателя за незаконосъобразност на обжалваната заповед поради обстоятелството, че същата е издадена в период, когато служителят е бил в отпуск поради временна нетрудоспособност. Посочените обстоятелства не обуславят в никакъв случай незаконосъобразността на оспорения административен акт, още повече и предвид обстоятелството, че Законът за държавния служител не съдържа забрана за връчване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на държания служител, когато същият е в отпуск, какъвто текст се съдържа в Закона за Министерството на вътрешните работи. В случая не намира и приложение и чл. 333 от Кодекса на труда предвид обстоятелството, че посочената разпоредба не намира приложение по аналогия при прекратяване на служебното правоотношение с лица заемащи служебно правоотношение по реда на Закона за държавния служител.

Оспореният административен акт е издаден и от компетентен орган – директорът на Агенция „Митници”. Съгласно чл. 19, ал. 7, т. 11а, б. „а“ Закона за здравното осигуряване управителят на НЗОК изпълнява функциите на орган по назначаването на държавните служители.

Следователно, при издаването на акта за прекратяване на служебното правоотношение не са били допуснати нарушения на административно производствените правила, актът съдържа мотиви - в обстоятелствената му част има позоваване на правнорелевантните факти, а удостоверяващите ги доказателства са приложени към административната преписка, издаден е от компетентен орган. Изложените фактически предпоставки за извършената преценка и цитираното правно основание, позволяват да се извърши контрол за законосъобразност на волеизявлението на административния орган. По изложените съображения оспореният административен акт е законосъобразен, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

От страна на ответника е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което с оглед изхода на спора следва да бъде уважено в размер на 310 лв. (размера на минималната работна заплата съобразно Постановление № 250 на Министерския съвет от 11.10.2012 г. за определяне на нов размер на минималната работна заплата за страната, вр. чл. 8, ал. 3 от Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения).

Като взе предвид направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на П. Н. С. - Г. срещу заповед № 28/01.10.2013 г. на управителя на НЗОК, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител е прекратено служебното правоотношение на П. Н. С. - Г. за заеманата от нея длъжност младши експерт в отдел „Сигурност на информацията, охрана и превенция“ В НЗОК, като неоснователно.
ОСЪЖДА П. Н. С. - Г. да заплати в полза на Националната здравноосигурителна каса юрисконсултско възнаграждение в размер на 310 лв.
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ