

Протокол

№

гр. София, 06.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12766** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:53 ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ РАЙОН П. - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР С. - ГРАД - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. М. Б., Й. М. М., В. Е. В., А. Г. Н., Ж. Б. Б., С. К. В., А. И. К. - редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. Е. Д., Г. Н. Б. И И. Г. Н. - редовно призовани, не се явяват. За тях се явява назначения от съда процесуален представител адв. Н. М..

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Р. Д. П. - редовно уведомен, се явява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на адв.М. и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА депозираното по делото на 01.06.2020г. заключение по допуснатата СТЕ.

АДВ. М.: Да се приемат доказателствата. Няма да соча и представям други доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице:

Р. Д. П. на 61г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Вещото лице: За мен вярната граница е тази, която е издадена по първоначалната КК. Затова считам, че одобреното изменение не е следвало да бъде допускано, защото първоначалната граница отразява документите за собственост, така както имотът е възстановен по реда на ЗСПЗЗ.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Няма да соча и представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Правилно административния орган е приел, че няма данни улицата представляваща имот № 711 да е реализирана, като е приключила процедурата по отчуждаване със заплащане на дължимото обезщетение на собствениците на поземлен имот № 784, като не е представено доказателство, че планът за улична регулация е приложен. Моля да ми бъде издаден РКО. Представям писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на адв. М. за сумата от 500 лв.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: