

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **496** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно и юрк. Й., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], [населено място] – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, подадена от [фирма], [населено място] срещу Решение № Ц-35 от 20.12.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което по отношение на [фирма], [населено място], се установява наличие на условия по смисъла на чл. 32, ал.1 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и

канализационните услуги, за преразглеждане на цената за услуга „доставяне на вода на друг ВиК оператор - ВС В.“, одобрена за 2020 г. с Решение № БП-Ц-14 от 09.08.2017 г. на КЕВР и се допуска по отношение на [фирма], [населено място] изменение на цената на услугата „доставяне на вода на друг ВиК оператор – ВС

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.01.20 г. и от 17.02.20 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 09.09.2020 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя с оглед разпределената от съда в определението доказателствена тежест, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК в негова доказателствена тежест е да установи фактите и твърденията в жалбата изложени във връзка с незаконосъобразността на оспореното решение.

ДОКЛАДВА молба и становище по жалбата, депозирани от ответната страна от 06.10.20 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 07.10.20 г., с което същия е конституирал като заинтересована страна в процеса [фирма], [населено място].

ДОКЛАДВА определение на ВАС №10765/05.08.20 г. постановено по адм. дело №5431/20 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Считаме, че административния орган не е доказал фактите на които е основал решението си. На първо място годността на уредите, с които са направени измерванията на ВИК – [населено място], както по отношение на ВИК В., така и по отношение на и другите ВИК. Ние твърдим, че е установено, че са били неизправни и това се съдържа в документите в АП. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания. Цената която е определена на ВИК – [населено място], в другото решение обжалвано с жалбата Ц-37, е предпоставка за което е настоящето Решение Ц-35. В него, приложено при първоначалната жалба, се вижда, че цената, която е определена на ВИК – [населено място] за друг оператор са изброени цените за ВИК - В., ВИК - Б., те са видни от решението и това е достъпно и на сайта на КЕВР.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържам становището си, в него съм отговорила на всички твърдения в жалбата. На съдът е предоставена цялата информация както по АП, така и по извършените проверки преди подаване на заявлението ВИК – [населено място], като са представени и съответните доказателства, включително и за това, че разходомера, който измерва водните количества е в срок на годност, в изготвена метрологична проверка. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля съдът на основание чл. 173 от АПК да отмени изцяло Решение Ц-35/20.12.19 г., с което се допуска изменение на цената доставена от друг ВИК оператор ВИК - В. за ВИК – [населено място] по подробно изложени в жалбата аргументи. Моля за срок за писмени бележки, в които да обоснова всичките си доводи за незаконосъобразност на акта и съобразно подаденото становище от ответната страна. Претендирам разноски по списък, който представям, с копие за ответната страна.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите Решение Ц-35/20.12.19 г. на КЕВР. Подробни съображения съм изложила в отговора по жалбата, който поддържам. Моля да ми бъде даден и срок и за отговора на писмените бележки, тъй като може да се изложат нови съображения, които да се различават от тези по жалбата, и по този начин може да ни бъде нарушено правото да дам отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение, като на първо място считам същото за недоказано и за прекомерно, тъй като по делото жалбоподателя не ангажира никакви доказателства, има само едно с.з., фактическата и правната сложност на делото не е обосновава такъв размер, моля да го намалите в предвидения минимум за административно дело без материален интерес, каквото е настоящето дело.

АДВ. К. – По делото е имало частна жалба пред ВАС по което е коментирана допустимостта на делото. Нашето представителство не се изразява само с едно заседание пред АССГ, а има и други процесуални действия, които сме извършили.

СЪДЪТ ДАВА на адв. К. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: