

# Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1146** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,29 ч. се явиха:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме за по-ранното започване на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Р. ДЕ М. Р. К. И. С А – нередовно уведомен,  
представява се от адв. А., с пълномощно по делото.

АДВ. А.: Не възразявам по нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ –  
нередовно уведомен, представява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЮРК.П.: Не възразявам по нередовното призоваване.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата срещу мълчаливия отказ.

АДВ.А.: Поддържа жалбата. Нямаме искания по доказателствата.

ЮРК.П.: Оспорваме жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Поддържа становището си представено с писмото. Нямаме искания по доказателствата.

Ние пращаме писмо до заявителя, с което не искаме никакви документи, които не са предвидени в законодателството, а искаме становище от „Булгартрансгаз“, което становище следва да бъде представено с оглед изпълнение на исканията по Регламента. След като се представят всички доказателства по преписката, тогава започва да дете и 3-месечният срок за произнасянето. Изискали сме от „Булгартрансгаз“ писмо към момента и за нас не е формиран мълчалив отказ, тъй като преписката не е попълнена с необходимите изискуеми документи и Комисията няма как да се произнесе за всички факти и обстоятелства. Към момента нямаме информация от „Булгартрансгаз“ дали са отговорили или не.

АДВ.А. /реплика/: Всъщност в Регламента се казва, че оператор на „организиран борсов пазар“ и оператор „газопреносни мрежи“, който е „Булгартрансгаз“, трябва да се съгласуват правила за работа на организирания борсов пазар. Нашият клиент няма все още качеството на оператор на организиран борсов пазар. Тоест това изискване на регламента следва да се приложи след като бъде издадена лицензия на клиента, а не преди това. На следващо място с „Булгартрансгаз“ има налице сериозен конфликт на интереси, защото той 100 % собственик на „Газов хъб Б.“, който притежава лиценз за оператор на организиран борсов пазар и който би бил пряк конкурент на нашия пазар в България. Така, че за нас е налице сериозен конфликт на интереси и затова това обяснява неговото продължаващо бездействие, което сме релевирали и пред Комисията, но за съжаление нямаме взето решение.

ЮРК.П. /дуплика/: По отношение на казаното от колегата за съгласуването на правилата за работа на организиран борсов пазар:

Съгласно чл. 40 от Закона за енергетиката (ЗЕ), за да се издаде лицензия Комисията следва да събере доказателства и да установи, че заявителя има техническа възможност да осъществява лицензионната дейност. За да установи това нещо, както

сме посочили в становището, следва „Булгартрансгаз“ да разгледа и прецени дали софтуерния продукт, чрез който ще се осъществява борсова търговия на природен газ, който заявителят ще използва, дали отговаря и дали е съвместими, и има комуникационна и софтуерна свързаност на самата платформа. За да установи една от абсолютно необходимите предпоставки дали заявителят има техническата възможност да осъществява тази дейност, Комисията е длъжна да събере доказателства в тази насока. Без тези доказателства тя не може да извърши преценка на всички факти и няма как да издаде лицензия или съответно да откаже лицензия, защото и двете решения биха били постановени при неизяснена фактическа обстановка. Поради тази причина ние твърдим, че няма налице формиран мълчалив отказ. Няма акт по чл. 197а. Преписката към момента е висяща в Комисията и това се вижда от представените документи. Последната кореспонденция е от 24.01.2025 г. Производството в момента е висящо и то е висящо по причините, които изтъкнах.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от правна и фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.А.: Уважаема госпожо съдия, моля да потвърдите жалбата и да отмените мълчаливия отказ по съображенията в жалбата и в днешно съдебно заседание. Заявявам, че ние не претендираме разноси в това производство. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК.П.: Поддържаме становището си, че по процесното заявление от 2024 г. има висящо административно производство и не е формиран мълчалив отказ, тъй като към момента има неизяснени факти и обстоятелства и срокът за произнасяне на Комисията ще тече след тяхното изясняване. Поддържам и казаното в предходните си изявления. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с

оглед изхода на делото.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: