

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **547** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ЕВРО ЛОГИСТИК 2014“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Ц. П., с пълномощно по делото на лист 29.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно призован, представлява се от адв. Л. К. от САК, с пълномощно към отговора на исковата молба.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Прокурор П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от „Евро Логистик 2014“ ЕООД, [населено място], депозирана чрез пълномощника адв. Ц. П. от САК, с която срещу Българска агенция по безопасност на храните са предявени обективно съединени иски за сума в общ размер 6533793,91 лева, от които 5675365 лева главница и 858421,91 лева лихва за периода от 15.12.2023 г. до 15.01.2025 г. с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, представляващи обезщетение за причинени на дружеството имуществени вреди за

периода от 04.08.2022 г. до 15.12.2023 г., претърпени в резултат на незаконосъобразен акт от 04.08.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, отменен с влязло в сила съдебно решение. Претендира се и законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите и направените деловодни разноски, както и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 06.02.2025г. от пълномощника на ответника с изразено становище, в който се иска да бъде допусната съдебно-икономическа експертиза и има поставен въпрос, като представя и допълнително писмени доказателства, препис от които е изпратен на ищеца и е получен от него на 10.02.2025 г.

АДВ. П.: От името на управителя на представляваното от мен дружество поддържам исковата молба и моля същата да бъде уважена и моля да бъдат приети представените с нея писмени доказателства. Поддържам и моля да бъдат допуснати доказателствените искания, които сме направили с исковата молба, а именно да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени на стр. 25 и 26 от исковата молба, както и за допускане на един свидетел при режим на довеждане. С него ще установим обстоятелството, че на 04.08.2023 г. фирма „Евро Логистик 2014“ не е извършвало тогава товаро-разтоварителна дейност заради издаването на заповед на Изпълнителния директор на БАБХ, както и капацитета и възможността на фирмата да извърши дейността по товаро-разтоварителната дейност през целия период, през който ние сме били лишени от възможност за извършване на тази дейност, т.е. персонала е бил наличен през цялото време, били са на работното си място, просто не са допускани и не са извършвали тази дейност.

СЪДЪТ: Къде е работното място на този персонал?

АДВ. П.: До пункта на БАБХ на ГКПП Капитан А..

СЪДЪТ: На територията, която е публична държавна собственост ли?

АДВ. П.: Да, те са с изнесено работно място.

СЪДЪТ: Фирмата е работила там в обекти, които са публична държавна собственост, така ли?

АДВ. П.: Фирмата има разрешително и лиценз да извършва тази дейност в обектите, които са публична държавна собственост.

СЪДЪТ: Под наем?

АДВ. П.: Да, под наем. През цялото време, докато е действала заповедта, целият персонал е седял и е чакал. Общо взето това ще установим със този свидетел, както и капацитета може ли да се извършват на техните клиенти по договор, които представляват, които съм представила, да извършват тези дейности. По силата на тези договори, тази фирма има представителството за фирмата да организира по-лесно /да обработват документите/ като влязат от територията на Турция в Република България. По силата на договорите и по силата на регламента, те отговарят и за пратката, за товара, който пристига, за тяхното съхранение. В момента, в който пристигне на българска граница и служител на агенцията казва, че ще се извърши проверка, митничар отваря пломбите в присъствието на служител на БАБХ и на служител на фирмата, която го представлява, след което служител на БАБХ казва каква част от стоката да бъде разтоварена за преглед. Точно от това ние сме били лишени, защото ако при разтоварването и натоварването на тази стока се случи нещо – да се счупят палета, плодовете да се изсипят и т.н. ние отговаряме, по договора и регламента като

отговорници за товара, т.е. те разтоварват, служителят на БАБХ разглежда, след това в присъствието на всички се товари и митничаря затваря с пломба. Тази дейност през 2022 г. изпълнителния директор на БАБХ решава, че ще извършват служители на БАБХ в противоречие с Европейския регламент.

СЪДЪТ: За да изпълнява тази функция дружеството там, необходимо ли е разрешение от БАБХ?

АДВ. П.: Не, не е необходимо да имаш лиценз. Подават се документ в една система /Система TRACES/ след което се запитва гранична полиция и митническите органи, за да се получи разрешение да пребиваваш. Тази функция можеш да я изпълняваш от микробус, не е необходимо да имаш лиценз от БАБХ. Самата БАБХ има списък с фирми, които могат да изпълняват тази дейност, режима е само уведомителен.

АДВ. К.: От името на доверителите ми оспорвам исковата молба, изцяло я оспорвам както по основание, така и по размер. Подробни съображения сме изложили в отговора, защо същата се явява неоснователна. Поддържам всичко изложено в отговора на исковата молба от името на доверителите ми, както и доказателственото искане за допускане и назначаване на експертиза. Вещото лице след като се запознае със счетоводните книжа на ищеца да отговори на въпроса: Какви са били разходите за ищеца за извършване на услугата „товаро-разтоварна дейност“ в рамките на едно възлагане на стойност 400,00 лева между „Евро Логистик 2014“ и клиент на дружеството? Не се противопоставям на доказателствените искания от страна на ищеца.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания. По отношение на направените доказателствени искания от ищеца и ответника не се противопоставям. Моля да приемете представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото от страните писмени доказателства, с исковата молба и с отговора на ответника.

СЪДЪТ намира за основателни направените от страните доказателствени искания за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза с поставените от тях задачи. Основателно и е искането на ищеца за допускане на гласни доказателства за установяване на посочените от пълномощника му факти.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства с исковата молба и с отговора на ответника.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице М. Р. Н.-Г., която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки, да даде заключение по въпросите, поставени в исковата молба на лист 25 и лист 26 и по въпроса, поставен в отговора на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600,00 лева, като 500,00 лева вносими от ищеца в 7-дневен срок от днес и 100,00 лева вносими от ответника в същия срок.

УКАЗВА на страните да окажат съдействие чрез представяне на необходимите

доказателства на вещото лице за изготвяне на заключението.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел на ищеца за установяване на посочените от пълномощника му факти.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от днес да посочи имената на свидетеля.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.05.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призоват СГП и вещото лице М. Р. Н.-Г., след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: