

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6562** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 28, ал.2 ЗХ, вр. чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. С. срещу Решение № 61/22.06.2020 г. на Държавната комисия по хазарта, с което е приложена ПАМ, а именно окончателно отнемане на лиценз за залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, организирани онлайн, за който е издадено Удостоверение № 000030/1106/01.02.2019 г. на жалбоподателя.

В жалбата са изложени подробни съображения за основателността ѝ и за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва, че лицензът е отнет поради наличие на просрочени публични задължения в размер на над 5 000 лв., а именно в размер на 18 960 968,56 лв., което вземане е установено с два АУПДВ. Посочва обаче, че и двата АУПДВ не са влезли в сила, тъй като същите са оспорени от дружеството и по жалбите са образувани адм.д. № 2460/2020 г. по описа на АССГ и адм.д. № 2466/2020 г. по описа на АССГ, по които все още няма постановени решения. Поради това счита, че ПАМ е приложена преждевременно. Дори счита, че ДКХ няма правомощия и да поиска обезпечение от дружеството, тъй като задълженията не са влезли в сила. Освен това посочва, че срокът, който е бил даден на дружеството за изпълнение на указанията за погасяване на задълженията или за предоставяне на надлежно обезпечение, който е тримесечен, не е бил изтекъл към датата на постановяване на оспореното решение за окончателно отнемане на лиценза. Освен това посочва, че предвид на това, че първото предложение за обезпечение е отхвърлено от ДКХ, дружеството е предложило още три алтернативи за обезпечение, като е поискало от ДКХ да се произнесе по тях. Въпреки това, такова произнасяне не е налице. Също така посочва, че дружеството е депозирало заявление за прекратяване на лиценза, но комисията го е уведомила, че не е представила всички изискуеми документи. Жалбоподателят, на 24.06.2020 г. е представил всички документи, но

въпреки това лиценза е отнет. Счита, че ответникът е бил длъжен да спре производството по принудително налагане на ПАМ, поради искане за доброволно прекратяване на издадения лиценз. По този начин са нарушени процесуалните правила. Излага твърдения за нарушение на принципа за равнопоставено третиране, както за това, че наложената ПАМ не съответства на целта на закона. Моли за отмяна на решението.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети. С жалбата са направени доказателствени искания за допускане до разпит на двама свидетели – служители от Дирекция „Лизензионна и контролна дейност“ към ДКХ, които да установяват практиката на ответника в случаи на доброволно прекратяване на действието на лиценза. Направено е искане за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с информация относно страните и предмета на адм.д. № 2460/2020 г. по описа на АССГ и адм.д. № 2466/2020 г. по описа на АССГ. Моли за задължаване на ответника да представи становище, както и изпращани от нея писма до притежатели на лицензи, при подобни случаи, при които преди вземане на решение за окончателно отнемане на лиценз, е постъпило искане за доброволно прекратяване на лиценза. Ответникът, Държавна комисия по хазарта, е депозирал административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което оспорват същата като неоснователна, а оспореното решение счита за правилно, законосъобразно и постановено при спазване на материалния закон, без допуснати нарушения за административнопроизводствените правила и при съобразяване с целта на закона.

Оспорва направените от жалбоподателя доказателствени искания, като посочва, че производството по принудително отнемане на лиценз, както и производството по доброволно прекратяване за две отделни и различни по своя характер и последици производства.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годеен за оспорване административен акт – решение на Държавната комисия по хазарта. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решението, съгласно чл. 28, ал.2 ЗХ и АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси. Съдът приема, че жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Съдът намира, че следва да задължи ответника да представи справка за преписките и съответно предприетите действия от страна на ДКХ, при които след образувано производство по принудително отнемане на лиценз, лицензоприетеля е подал искане за доброволно прекратяване на действието. От справката следва да е видно, какъв е акта, с който е приключило производство в тези хипотези – дали е спряно производството по принудително отнемане и същото е приключило с решение за прилагане на ПАМ.

Издаването на удостоверение не е необходимо, предвид възможността съдът служебно да се снабди с посочената информация.

На ответника следва да се дадат указания да представи доказателства за връчването на решение № 45/13.03.2020 г. на ДКХ на жалбоподателя, служебна бележка № 921/16.06.2020 г. от директора на дирекция ФСДАО в ДКХ, уведомление с изх. № 913/14.02.2020 г.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], което да се призове на адреса на адв. С.;

2. Ответник: Държавната комисия по хазарта;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ЗАДЪЛЖАВА Държавна комисия по хазарта, в едноседмичен срок от получаване на съобщението, да представи по делото

справка за преписките и съответно предприетите действия от страна на ДКХ, при които след образувано производство по принудително отнемане на лиценз, лицензоприетеля е подал искане за доброволно прекратяване на действието. От справката следва да е видно, какъв е акта, с който е приключило производство в тези хипотези – дали е спряно производството по принудително отнемане и същото е приключило с решение за прилагане на ПАМ.

доказателства за връчването на решение № 45/13.03.2020 г. на ДКХ на жалбоподателя, служебна бележка № 921/16.06.2020 г. от директора на дирекция ФСДАО в ДКХ, уведомление с изх. № 913/14.02.2020 г.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 24.09.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: