

Протокол

№

гр. София, 17.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 17.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11021** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. – редовно призован; не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице З. Г..

Юрк. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 10.09.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

З. Д. Г. – 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г. - Поддържам заключението, което съм представила в срок.

Юрк. С. - По отношение на първото БЗС отразено в експертизата сте казали, че е

допустимо и че е използвано за паша на животни - как установихте това?

Вещото лице Г. - В МЗХ имах достъп до всички БЗС-та на жалбоподателя и съответно визуално имах възможност да преценя към 2010 г. за тези БЗС-та, които са в недопустим слой, дали това отговаря на истината, или не, и дали преценката на МЗХ е била правилно съобразена с допустимия слой към момента, или не. Там се виждаха затревени площи и се виждаха група от животни (дребен и едър рогат добитък), които към момента на снимките са пасували, така че тези площи се ползват за паша. Не са косени, но са ползвани за паша. Същия този земеделски производител - жалбоподателят е регистрирал, че отглежда животни (едър и дребен рогат добитък). На снимките в МЗХ се виждат животните.

Юрк. С. - А почистване от храсти има ли?

Вещото лице Г. - Описала съм за всеки парцел как стоят нещата от всички посоки.

Юрк. С. - Не сте описала и затова Ви питам - за първото БЗС по задача 2?

Вещото лице Г. - Вероятно не е имало такава причина, за да бъде почиствано БЗС-то.

Юрк. С. - Вие казвате, че се ползва за пасище, но трябва да бъде почиствено от храсти и къпини, когато има нужда?

Вещото лице Г. - Вероятно не е имало нужда. След като няма къпини и храсти, няма какво да се почиства.

Юрк. С. - За второто БЗС казвате, че има къпини и храсти и въпреки това приемате, че е допустимо? Освен това има и ливада.

Вещото лице Г. - Не е така, продължете да четете по-надолу. При него части от парцелите за този жалбоподател са извън допустимия слой, но има видима човешка намеса. Има почистване, така че са годни за използване една част от тях, а другата част съм описала, че е негодна. Не ми е поставена задача да изчисля, каква част от парцела се използва и коя не може да се използва. Само ориентировъчно казвам, че част от парцела би трябвало да се измери от оторизираните органи на МЗХ, а именно екипа, който работи по този въпрос по допустимия слой и съответно да се коригира допустимият слой.

Юрк. С. - Каква част според Вас е допустима, или недопустима?

Вещото лице Г. - Не мога да кажа, защото няма как да го изчисля. Не бих могла да се ангажирам с размери. Това трябва да се изчисли от съответните органи, които изчисляват и работят по този въпрос - това е екипът към МЗХ в Р. и [населено място].

Юрк. С. - Това, което казвате, не отговаря на истината.

Вещото лице Г. - Визуално това се наблюдава.

Юрк. С. - Нямам други въпроси. Оспорвам заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изпрати възнаграждение от внесения депозит в размер на 160 (сто и шейсет) лева, за която сума се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес, да представи документ за довнесен депозит в размер на 40 (четиридесет) лева, с която сума съдът увеличава размера на общия депозит, като взе предвид представената от вещото лице справка-декларация.

Юрк. С. - Моля да бъде назначена тройна съдебно-техническа експертиза при същите задачи. Съображенията ми са, че вещото лице не може да изчисли, колко е

допустимият слой. Казва, че има допустими и недопустими части, но не може да определи, колко, а това е важно за изясняване предмета на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че днес прието заключение е повторно при едни и същи въпроси, предмет и на предходна експертиза, чието заключение е прието на 20.06.2012 г.,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на тричленна експертиза при същите задачи.

Юрк. С. - Нямам други доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ ПО ДЕЛОТО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: