

# РЕШЕНИЕ

№ 19693

гр. София, 09.06.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **193** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 226, ал. 1, във връзка 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по силата на Решение № 13092/29.12.2023г. по адм. дело № 3269/2023г. по описа на ВАС, Шесто отделение, с което е отменено Решение № 491/30.01.2023г. постановено по адм. дело № 3405/2022г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав със задължителни указания. Предвид нормата на чл. 224 от АПК, указанията на ВАС по тълкуването и прилагането на закона са задължителни при по-нататъшното разглеждане на делото.

Съдебното производство е образувано по жалба на „Парк-хотел Москва“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] ул. „Н. „№ 25 , представлявано от Д. Ф. срещу Заповед № Т-РД-27-599 от 25.03.2022г., издадена от Министъра на туризма на Република България, с която е отхвърлено заявление на дружеството с вх.№ BG-176789478-2021-06-0027, подадено в С. и е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-06, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100885(2021/N) от 17.01.2022г., във връзка с ПМС № 405/25.11.2021г и чл.1, ал.5, т.9, буква „в“ и ал.7 от ЗДБРБ за 2021г.

В жалбата се излагат съображения, с които се релевира основания за незаконосъобразност на процесната заповед, поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Конкретизира се, че в същата не се сочат фактически и правни основания за отказа от предоставяне на помощта ,като не е посочено какви задължения, установени по основание и размер има

жалбоподателя към СО. Твърди се, че дружеството няма задължения към Столична община, както необосновано е приел административният орган, за което в срока по чл.8 ал.2 от ПМС № 405/2021г, на 14.03.2022 г. чрез системата С. е представил справка за задълженията на „Парк-хотел Москва“ АД. От същата било видно, че жалбоподателя е заплатил всички задължения към СО, включително и за първото тримесечие на 2022г., поради което счита, че отговаря на абсолютно всички критерии за оценка и неоснователно му било отказано одобрение на помощта. Иска се отмяна на оспорената заповед. Претендира се присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от упълномощен представител – адв. А., която моли съда да уважи жалбата по съображения изложени в нея. Излага, че е налице ревизионен акт, издаден седем месеца след издаване на обжалваната заповед, който не е влязъл в законна сила и е неотносим към предмета на спора. Представя писмена защита и претендира разноски.

Ответникът – Министъра на туризма, редовно призован, се представлява от упълномощен представител – юриконсулт Д. - К., която моли съда да отхвърли жалбата. Излага становище за законосъобразност и правилност на оспорената заповед, като счита, че с представения по делото ревизионен акт са установени задължения на дружеството за периода 01.01.2017г. и 31.12.2021г. Претендира юриконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Със Заявление с вх. № BG-176789478-2021-06-0027, подадено в Системата за управление на националните инвестиции (СУПИ) на 28.01.2022г. „ПАРК ХОТЕЛ МОСКВА” АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район И., [улица], представлявано от Д. Н. Ф.- член на съвета на директорите, е кандидатствало за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по схема BG-176789478-2021-06. обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100885 (2021/N) от 17.01.2022 г., във връзка със Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. и Постановление № 405 от 25 ноември 2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата по схема за предоставяне на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените противоепидемични мерки.

Със Заповед № Т-РД-16-36/03.02.2022г. на Министъра на туризма е определен състава на оценителната комисия, която да разгледа и оцени за съответствие подадените заявления по СХЕМА BG-176789478-2021 -06- Предоставяне на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените противоепидемични мерки (Указанията за кандидатстване), утвърдени със Заповед № Т-РД-16-29/28.01.2022 г. на министъра на туризма и одобрена от Министъра на туризма (Обн. ДВ. бр. 100 от 2021 г., дам. ДВ. бр. 3 от 2022 г.), (ПМС 405/2021 г.)

След първоначално изпратените изискуеми към заявлението документи, на 10.03.2022 г. чрез

Системата е постъпило запитване (искане) с указание за предоставяне от страна на „Парк- хотел Москва“ АД на документи за кода на осъществяваната дейност, както и справка за липса на задължения към Столична община. Видно от историята на комуникацията в Системата, дружеството е предоставило изисканите документи в срока, съгласно чл. 8, ал. 2 от Постановление 405/25.11.2021 г. - на 14.03.2022 г.

В подадената справка за задължения за местни данъци и такси по същество се заявява, че „Парк- хотел Москва“ АД е заплатило всички свои задължения към Столична община, дължими към съответния момент - включително за първото тримесечие на 2022 г.

Приложението към Заповед № Т-РД-16-109/21.03.2022 г. на Министъра на туризма, съдържа Списък на заявленията, одобрени за финансиране, с пропорционално разпределение на финансовия ресурс между одобрените за финансиране кандидати по Схема № ВГ-[ЕИК]-2021-0.

Със Заповед на Министъра на туризма № Т - РД - 27 - 599/25.03.2022 г., /издадена на основание Докладна записка № Т - 93 - 00 -623/21.03.2022 г. от работата на оценителната комисия/, се отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, за която „Парк- хотел Москва“ АД е кандидатствал със Заявление № ВС-176789478-2021-06-0027.

Изложените мотиви в процесната заповед са, че „кандидатът не отговаря на предварително обявения критерий за оценка на административното съответствие на заявленията, /отразен в т. 7 „Недопустими кандидати“ от Указанията за кандидатстване, подт. 7.1. и Критерии VI.3, Група У1-ти етап от Критериите за оценка на административното съответствие от Оценителен лист (Приложение 1 към указанията)/. Критерият е - „да няма задължения за данъци и осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от ДОПК към държавата, към Столична община или общината по седалище на предприятието. Административният орган е приел, че „на база предоставени от компетентния орган данни е установено, че кандидатът има задължения към Столична община“.

Заповедта е оспорена на 07.04.2022г. в предвидения 14 дневен срок.

В съдебното производство пред настоящата инстанция допълнително са представени като доказателства от жалбоподателя справка за месечни вноски по туристически данък за период от 01.01.2019г. до 31.12.2019г., в едно с доказателства за тяхното плащане, доказателства – платежни документи, удостоверяващи своевременно заплатени от „Парк- хотел Москва“ АД на дължимите към Столична община по ЗМДТ данък недвижими имоти и туристически данък за 2019г., както и за 2018г.

От страна на ответника е представен Ревизионен акт СФД22-РД77- 133/11.10.2022 г. за задължения на „Парк- хотел Москва“ АД за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за период от 01.01.2017г. до 31.12.2021г. РА е обжалван пред АССГ и същият не е влязъл в сила.

Настоящия съдебен състав, като съобрази изложеното в жалбата, становището на ответника и прецени събраните в хода на административното производство доказателства и допълнително събраните в хода на съдебното производство доказателства, след като извърши задължителната проверка по чл.168 от АПК намира за установено следното:

Жалбата е подадена от активно легитимиран субект – адресат на акта, който е неблагоприятен за

него. Оспорването е направено в законния срок, за което няма спор по делото. Оспорената заповед е индивидуален административен акт – волеизявление на овластен административен орган, пораждащо конкретни неблагоприятни последици за адресата – отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, поради което са налице кумулативно изискуемите предпоставки за нейното оспорване пред съда.

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Между страните няма спор, че с подадено заявление на дружеството е поискано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-06, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100885(2021/N) от 17.01.2022г., във връзка с чл.1, ал.5, т.9, буква „в“ и ал.7 от ЗДБРБ за 2021г.

Мярката представлява схема за държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства съгласно т. 3.1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19 С (2020) 1863, приета на 19 март 2020 г., и нейните изменения С (2020) 2215 от 3 април 2020 г., С (2020) 3156 от 8 май 2020 г., С (2020) 4509 от 29 юни 2020 г., С (2020) 7127 от 13 октомври 2020 г., С (2021) 564 от 28 януари 2021 г. и С (2021) 8442 от 18 ноември 2021 г. и е със срок на действие до 30 юни 2022 г. Средствата се изплащат след получаването на положително решение от Европейската комисия за съвместимостта на помощта с вътрешния пазар въз основа на чл. 107, параграф 3, буква "б" от Договора за функционирането на Европейския съюз – чл. 2 от ПМС. Средствата в общ размер до 30 000 000 лв.се разпределят на пропорционален принцип спрямо броя на одобрените заявления за подпомагане и реализирания оборот по допустимите К.-2008 през 2019 г. без данък върху добавената стойност (ДДС), но не повече от 20 на сто от реализирания оборот през 2019 г. без ДДС, като индивидуален максимален размер за допустимите кандидати в туристическия сектор и не повече от размера на загубата, която е разликата на стойността на реализирания оборот през 2019 г. без ДДС минус сумарната стойност на реализирания оборот през 2020 г. без ДДС и всички получени държавни помощи през 2020 и 2021 г. – чл. 3 от Постановлението. Съгласно чл. 4 от ПМС № 405, Администратор на държавната помощ съгласно чл. 9 от Закона за държавните помощи е министърът на туризма.

Субектите на помощта са дефинирани в чл. 5 и чл. 6 от постановлението – чрез изброяване на съответните положителни и отрицателни предпоставки за предоставяне на помощта. Недопустими кандидати по мярката са предприятия, които имат задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата или общината преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, и задълженията им не са разсрочени, отсрочени или обезпечени (чл.6, ал. 2, т.1).

Със Заповед № Т – РД – 16 - 29 от 28.01.2022г. на министъра на туризма са утвърдени указания за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по схемата. Същите са публикувани в електронната система за управление на национални инвестиции. Представени са и по делото -л.97 и сл. от дело № 3405/2022 г.

В критериите за оценка за административното съответствие на заявленията е преповторено и изискването по чл.6, ал.2, т.1 от ПМС (Критерий за оценка за административното съответствие на заявленията, отразен в т. 7 „Недопустими кандидати“ от Указанията за кандидатстване, подт. 7.1. и Критерий VI.3, VI. Група, VI-ти ЕТАП от Критериите за оценка на административното съответствие от Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията). За проверката на този критерий в указанието е посочено изрично, че източникът на проверката е служебна проверка от Националната агенция за приходите за наличие/липса на задължения на кандидата и служебна проверка от Общините в Република България. По отношение на начина оценка е допълнено, че оценителят поставя „да“, когато кандидата няма подобни публични задължения и „не“, когато кандидатът има такива задължения и/или когато се изисква допълнително информация, документи, разяснение или други дейности.

Със Заповед № Т – РД – 16 - 36 от 03.02.2022г. на министъра на туризма –/стр.21 и сл. от дело № 3405/2022 г./ е определен състава на оценителната комисия, на чиито членове с право на глас е възложена оценката на административното съответствие и допустимостта на заявленията по схема BG-176789478-2021-06.

От представеното към преписката проектно предложение, се установява, че дружеството е подало формуляр за кандидатстване до Министерството на туризма на РБ, с оглед предоставяне на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените противоепидемични мерки.

Безспорно е по делото, че дружеството е с правно-организационна форма АД и има седалище и адрес на управление- [населено място], което се установява и от еднопосочните писмени доказателства в тази връзка. Попълнена е информация за искания размер на средствата в размер на 20 на сто от реализирания оборот за 2019г., като е посочена сумата от 968 170.57 лева.

Попълнени са данни за вида на предприятието / за 2019г. – голямо, за 2020г.-средно / , за получени предходни държавни помощи, както и за свързани лица.

Видно от оценителен лист на стр.56 и сл. от дело № 3405/2022 г., изготвен от Слава Т. Б. е изготвена комплексна оценка на подаденото от жалбоподателя заявление.

След извършване на проверка по така подаденото заявление органът установил, че кандидатът не отговаря на предварително обявения критерий за оценка за административното съответствие на заявленията, отразен в т.7 „Недопустими кандидати“ от Указанията за кандидатстване, подт. 7.1. и Критерий VI.3 от критериите за административно съответствие от Оценителен лист /Приложение № 1 към Указанията/, а именно да няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл.162, ал.2, т.1 от ДОПК към Държавата, към Столична община или към общината по седалище на предприятието, когато седалището е различно от Столична община, преди 01.01.2020г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако не са отсрочени, разсрочени или обезпечени, попада в категорията на недопустимите кандидати.

Видно от приложените към преписката материали е изпратено съобщение с въпрос до кандидата, относно постъпилата информация за наличие на задължения към Столична община, за което също са изискани доказателства, че такива не са налице, респективно, че същите са отсрочени,

разсрочени или обезпечени. Дружеството е представило, в срока по чл.8 ал.2 от ПМС № 405/2021г , на 14.03.2022 г чрез системата С. справка за задълженията на „Парк-хотел Москва“АД , от която е видно, че жалбоподателя е заплатил всички задължения към СО, включително и за първото тримесечие на 2022г. /стр. 16 от дело № 3405/2022 г./.

При оценяването на съответствието на заявлението на жалбоподателя, оценителят е посочил, че кандидатът не покрива критерия за липса на задължения, като не е конкретизирал какво задължение е установено – кой е взискателя, вид на задължението и кога е възникнало. В цялата преписка липсват доказателства в тази връзка – какво безспорно и изискуемо задължение на жалбоподателя към Столична Община, възникнало преди 01.01.2020г., е било установено от оценителя. В „забележките“ към оценителния лист не е коментирано въобще приложените разписки от които е видно ,че жалбоподателя е погасил всичките и задължения към СО към момента на подаване на заявлението и за първото тримесечие на 2022г.

В резултат на проведената процедура е издадена обжалваната Заповед № Т-РД-27-599 от 25.03.2022г., от Министъра на туризма на Република България, с която е отхвърлено Заявление № BG-176789478-2021-06-0027, подадено от дружеството в Системата за управление на националните инвестиции /С./ и е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-06 за предоставяне на държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства на лица, извършващи туроператорска и туристическа агентска дейност.

Съобразно посочените правни норми, в тази процедура Министъра на туризма има качеството на изрично посочен администратор на държавна помощ, компетентен да проведе процедура по предоставяне на процесната безвъзмездна държавна помощ, респективно да откаже предоставяне на същата.

Предвид изложеното, съдът приема, че обжалваната в настоящото производство заповед е издадена от компетентен административен орган – Министъра на туризма.

Същата е в предвидената писмена форма, но е издадена в нарушение на чл.59 т.4 от АПК, тъй като не се сочат фактически и правни основания за издаване на административния акт. Тук следва да се посочи ,че спецификата и кратките времеви предели в които трябва да се реализира помощта не могат да дерогират императивните разпоредби на АПК за мотивираност на акта при наличие на допълнително изискани доказателства за покриване на критериите за оценка на кандидата.

Не се спори по делото, че в критериите за допустимост на кандидатите е указано и цитираното неколкократно в настоящото решение условие, а именно липсата на задължения към Държавата и общините, в частност Столична община. Няма спор по делото, че дружеството е със седалище и адрес на управление в [населено място].

В процесната заповед никъде, не се установява конкретно по основание и размер задължение. Същевременно видно от приетите писмени доказателства, наличието на такива се опровергава с оглед факта, че същите са били погасени в дадения от ответника срок за представяне на доказателства за липса на задължения по чл.162 ал.2 т.1 от ДОПК, като това обстоятелство въобще не е коментирано от ответния орган.

С недоказани твърдения в материалите по преписката и в процесната заповед, с която

се потвърждава, че такива задължения са налице, без да се посочи конкретното им основание и размер, административният орган е допуснал съществено нарушение на производствените правила, съгласно чл.35 от АПК, при положение, че остава неразбираема дори тезата на ответната страна, след като няма никаква конкретизация какви са тези твърдени задължения, от какво произтичат и какъв е техният размер.

След като единственото релевантно към евентуалните задължения на фирмата доказателство /л.16 от дело № 3405/2022 г./ сочи, че към датата 09.03.2022г. такива не са налице, а няма никакви други доказателствени източници за противното, напълно необосновано остава соченото като основание за постановения отказ твърдение, че фирмата е имала непогасени публични държавни вземания към Столична община, без да се сочи основание и размер, както и дали съставляват главници и/или лихви.

Действително липсата на задължения по чл.162 ал.2 т.1 от ДОПК преди 01.01.2020г., следва да се установи по служебен път от администратора на помощта или лицата, на които той е възложил оценката за съответствие на кандидатурите, а не чрез представяне на удостоверение от кандидатите т.е приоритет има предоставената по служебен път информация. Задължението за служебна проверка на това обстоятелство е изрично записано в указанията за кандидатстване, а съгласно нормата на чл. 11, ал.1 изр.последно от ПМС №405/2021г - при несъответствие между декларираните от кандидата данни и източниците на информация, изброени по-горе, вторите се приемат за достоверни. Посоченото обаче, регламентира реда по който се извършва проверката за съответствие, но никъде не е отбелязано, че органа следва да се ограничи само с посочване на факта, че е извършил служебна проверка, без да посочи какви задължения е установил, че са налице за кой период и други относими факти. Липсата на фактически установявания в тази насока съществено ограничават правото на защита на жалбоподателя, а лишава и съда от възможност да извърши надлежен съдебен контрол на оспорения пред него акт.

По делото са представени доказателства от жалбоподателя за платени задължения за съответния период към Столична община. От друга страна, съгласно указанията на ВАС съдът следва да се произнесе по искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, направено с жалбата, но искането е оттеглено в съдебно заседание от 27.06.2024г. предвид представените доказателства.

В настоящото производство е представен от ответника Ревизионен акт СФД22-РД77-133/11.10.2022 г. издаден от Дирекция „Ревизии и събиране на вземания“ към Столична община от извършена ревизия на „Парк хотел Москва“ АД за периода 01.01.2017 г. - 31.12.2021 г.

Съдът счита, че представения РА не следва да бъде кредитиран, като относимо доказателство по делото, предвид следното:

Критерият за недопустимост на кандидатите по мярката в относимото Постановление на Министъра на туризма № 405/25.11.2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата по схема за предоставяне на безвъзмездни средства за подпомагане на туристическия сектор за компенсиране на загуби, възникнали пряко

и/или косвено от ограниченията в дейността на предприятията поради въведените противоепидемични мерки е определен в чл. 6, ал. 2, т. 1, както следва:

„чл.6. (2) Недопустими кандидати по мярката:

1. предприятия, които имат задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата или общината преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, и задълженията им не са разсрочени, отсрочени или обезпечени;“

Към датата на подаване на заявлението за помощ (28.01.2022 г.), както и датата на издаване на Заповед на Министъра на туризма № Т - РД - 27 - 599/25.03.2022 г. не са налице задължения на „Парк хотел Москва“ АД, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган. Ревизионен акт СФД22-РД77-133 е издаден едва на 11.10.2022 г., т.е. след издаване на процесната заповед.

Ревизионният акт е обжалван своевременно пред Административен съд София-град и при извършена служебна справка от настоящия състав се установи, че е образувано Административно дело № 856 по описа на АССГ за 2023 г.), т.е. актът не е влязъл в сила и делото все още е висящо.

Критериите за оценка на административното съответствие от Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията), са ясно разписани: да няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл. 162. ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата, към Столична община или общината по седалище на предприятието (когато седалището е различно от Столичната община) преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако не са отсрочени, разсрочени или обезпечени, поради което попада в категорията на недопустимите кандидати по схемата.

Предвид горното посоченият ревизионен акт е неотнормим към предмета на настоящото дело и не са налице основания да бъде кредитиран като относимо доказателство по делото. В тази връзка следва да се отбележи, че ревизионният акт е издаден повече от половин година след заповедта на Министъра на туризма, следователно няма как да послужи като доказателство за наличието или липсата на данъчни задължения на дружеството към релевантния момент.

При тези констатации, съдът намира, че постановеният отказ противоречи и на нормите на материалния закон и неговите цели, при положение, че не се установява наличие на посоченото основание за недопустимост на заявлението. Само при наличие на конкретни доказани факти може да се постанови правомерно отказ от страна на административния орган, съответно отхвърляне на заявлението, но при липса на утвърдените от самия орган основания означава, че отказът е постановен и в разрез със законовите цели на подпомагането, защото само недопустимите кандидати не подлежат на финансиране и техните заявления подлежат на отхвърляне.

По изложените съображения, обжалваната заповед е незаконосъобразна, а подадената срещу нея жалба е основателна и следва да бъде уважена, а актът да бъде отменен.

Предвид факта, че произнасянето по заявлението е от компетентността на ответния орган, следва преписката да бъде върната за ново произнасяне, при съблюдаване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изхода от спора, с оглед своевременното искане на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в негова полза в размер на 1000 лв , които следва да бъдат платени от Министерството на туризма. Възражението за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение на представителя на жалбоподателя, направено в о.с.з. на 13.03.2025г. от ответника е неоснователно, с оглед материалния интерес по делото и осъществяването процесуално представителство и участието на адвоката в съдебно заседание.

Водим от горното, съдът

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „Парк-хотел Москва“АД с ЕИК[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място] ул.“Н. „№25 , представлявано от Д. Ф., Заповед № Т-РД-27-599 от 25.03.2022г., издадена от Министъра на туризма на Република България, с която е отхвърлено заявление на дружеството с вх.№ BG-176789478-2021-06-0027, подадено в С. и е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема BG-176789478-2021-06, обявена в изпълнение на държавна помощ SA.100885(2021/N) от 17.01.2022г., във връзка с ПМС № 405/25.11.2021г и чл.1, ал.5, т.9, буква „в“ и ал.7 от ЗДБРБ за 2021г.

**ВРЪЩА** преписката на Министъра на туризма за ново произнасяне по заявление № BG-176789478-2021-06-0027, подадено в С. при спазване на дадените задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

**ОСЪЖДА** Министерство на туризма на Република България да заплати на „Парк-хотел Москва“АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: гр .С., [улица], №25, представлявано от Д. Ф. сумата 100 лв. /хиляда лева/, разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14 -дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: