

Протокол

№

гр. София, 26.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 26.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4058** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.25 ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДФЗ - редовно призован, представлява се от юрк. А. с представено пълномощно по делото.

адв. А. – Да се даде ход на делото.

юрк. А. - В настоящия съд има две производства с различен предмет, по които има искане за допускане на преюдициално запитване. Делата са – административно дело № 327/2012г. и административно дело № 2092/2012г. – те са преюдициални за настоящото, поради което настоящото дело считам, че следва да се спре до произнасяне по тези две дела. Делата нямат един и същ предмет, има друг оспорван акт, но касаят преюдициални запитвания по Регламента, който е относим към настоящия акт.

адв. А. – Правя възражение. АПК не позволява подобен процесуален ход. Нашето дело е свързано с приложение на разпоредби от Наредбата, а не с разпоредби на регламента, по които се иска преюдициално запитване.

СЪДЪТ намира, че не следва да уважава искането за спиране на настоящото дело и следва да даде ход на делото по следните съображения: когато се твърди преюдициалност следва да се представи съдебно удостоверение по другото дело, за да се прецени връзката на преюдициалност. Без такова удостоверение съдът не може да преценява дали делата имат връзка и дали настоящото дело следва да бъде спряно.

Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА преписката.

адв. А. - Поддържам жалбата. Административната преписка не е комплектована според искания в т. 1 и т.2. – няма писмо на заместник министъра на МЗХ Д. до изпълнителния директор на ДФЗ; няма поискани указания за попълване на формуляри, съставени от МЗХ във връзка с чл. 5, ал. 1 от наредба 7.

Моля, да задължите ДФЗ да представи – писмо изх. № 139107/05,10,11г. на зам. Министъра на земеделието Д. до ИД на ДФЗ и указания, посочени в т. 1 от последен лист на жалбата.

юрк. А. - Оспорвам жалбата. По отношение на представените писмени доказателства от жалбоподателя, същите не са част от преписката, а представляват кореспонденция.

адв. А. – Има връзка. Държа на тях.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката, следва да задължи ответника за посочените по-горе два акта - писмо изх. № 139107/05,10,11г. на зам. Министъра на земеделието Д. до Изпълнителния директор на ДФЗ и Указания на Министъра на земеделието и храните, издадени по чл. 5, ал. 1 от Наредбата, както и изричното тълкуване на зам. Министъра на МЗХ. Следва да даде възможност на страната, ако прави искане за спиране – да представи съдебно удостоверение за твърдяно преюдициалното дело.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи посочените два документа.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи съдебно удостоверение за твърдяно преюдициално дело.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14,11,2012г. от 10,00 часа, за която дата и част страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: