

Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2228** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. – редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СЕКТОР "НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ" ПРИ ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" - СДВР – редовно призван, се представлява от юрк.Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Разбирам и говоря български език. Да се даде ход на делото.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

Юрк. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призвани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото.

Адв. И. – Оттеглям жалбата в частта, с която искаме незабавното освобождаване на доверителя ми, тъй като вече е бил освободен от специалния дом за временно настаняване на чужденци. Поддържам жалбата в останалата част.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Считаю, че процесната заповед е законосъобразна.

Адв. И. – Моля, на основание чл. 176 ГПК във вр. с чл.144 АПК, да дадете възможност на доверителя ми да даде лични обяснения във връзка с твърденията, обективирани в административния акт, предложението и докладната записка, които съдържат неговите мотиви. По-точно да му се даде възможност да обясни дали са били налице предпоставки за налагане на по-леки обезпечителни мерки с оглед на това, че предвидените по-леки мерки в ЗЧРБ на мярката по чл. 44, ал. 6 са предаване във временен залог на паспорт, ежеседмично явяване пред орган по местоживееене и парична гаранция. Моля тази възможност да му бъде дадена, тъй като той не е бил уведомен за започване на административното производство, не е имал възможност по реда на чл. 34 АПК да прави възражения или да даде обяснения пред съда. Моля, да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Б. – Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност на началника на сектор „Незаконна миграция“ към отдел „Миграция“ при СДВР. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. И. – Да се приеме представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представената административна преписка, както и представеното от ответника в днешното съдебно заседание удостоверение Рег. № 513р-25202/10.03.2023 г.

На основание чл. 176 ГПК във връзка с чл.144 АПК, съдът допуска даване на обяснение от жалбоподателя Д. К. за обстоятелствата, посочени по-горе.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Представям Решение № 7329/06.12.2021 г. за сведение на съда. Целият ми живот е преминал в България. Баща ми е българин. Нямам връзки и контакти с хора в Русия. Нямам роднини и приятели там. Не говоря руски език. Представям удостоверение за наследници, от което е видно, че баща ми е българин.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ на въпроси на адв. И..

Имам руски паспорт, но в момента се намира в РПЦ кв. О. купел. При започване на настоящото административно производство живеех на адрес: [населено място], ж.к. С. [жилищен адрес]. Този имот – апартамент беше собственост на моите родители. Те са починали и аз съм наследник. Няма други наследници, но аз продадох апартамента. Когато започна производството, аз се уплаших и продадох апартамента, тъй като бях експулсиран в Русия. Когато дойдох в България отново ме прибраха и ме настаниха в СДВНЧ Б.. Сега съм в РПЦ кв. О. купел. Всичките ми роднини и близки са в България – братовчеди и чичовци от бащина линия. При започване на административното производство не ми е дадена възможност да давам обяснения, нито е искана информацията относно близки и родствени връзки или адрес, на който пребивавам. Никога не съм правил опит да се укривам от органите на реда. Ходил съм в Дирекция „Миграция“ през две седмици да се подписвам.

Адв. И. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Б. – Нямам въпроси. Не възразявам да се приложат представените доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към делото за сведение, представените от жалбоподателя в днешното

съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ предвид наличието на доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.И. – Моля да отмените оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен по съображения, изложени в жалбата. Считаю, че при издаването на акта са допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила, по–конкретно на чл.26 АПК. Доверителят ми не е бил уведомен за започване на административното производство. Не му е дадена възможност да прави възражения, да представя документи и доказателства, поради което направените изводи, че спрямо същия са неприложими по-леки обезпечителни мерки, визирани в Закона за чужденците в Република България в необоснован. Видно от дадените от него лични обяснения, същият е живял цял живот в Република България. Тук има роднини и тук е неговата социална среда. Преди неговото връщане в Руската Федерация за известен период от време, той никога не е посещавал тази държава и там няма никакви изградени връзки. Моля, да имате предвид, че опасността от укриване не трябва да се сочи единствено формално, а следва да се основава на някакви конкретни факти и обстоятелства. Видно от дадените обяснения от доверителя ми, той е в непрестанна комуникация с органите на Дирекция „Миграция“. По самата преписка се съдържат доказателства, че неговият адрес е бил известен, тъй като именно на адреса, на който е пребивавал е бил намерен, за да бъде задържан и принудително въдворен в специалния дом за временно настаняване на чужденци. Задължение на държавите – членки по директивата за връщане при налагане на заповед за връщане е обстойно да се обследва, дали в конкретния случай могат да бъдат наложени по-леките мерки. Едва, когато е доказано, че те са неприложими, следва да се прилага мярката „настаняване на чужденец в социален дом за временно настаняване на чужденци“, тъй като тази мярка е аналогична на мярката „лишаване от свобода“, което ограничава правото на човек. По преписката се съдържат данни, че доверителят ми разполага с национален паспорт. Една от по–леките мерки, визирана в ЗЧРБ, е предаване на валиден паспорт във временен залог на административния орган, което е и направено и неговият национален паспорт към момента се намира у органите на Дирекция „Миграция“, тъй като в момента е предаден за целите на неговото производство за закрила в ДАБ, но е наличен. Административният акт не съдържа мотиви защо тази мярка не е могла да бъде приложена, при положение, че тя е предвидена и може да се налага алтернативно. Не е преценено, дали доверителят ми разполага със средства, които да внесе като парична гаранция, която е втората алтернативно предвидена мярка. Предвид, че същият се явява пред органите на МВР, изобщо не се съдържат данни, защо остава неприложима и мярката за ежеседмично явяване пред Териториалното поделение на МВР, при положение, че същият е имал адрес, на който е могъл да бъде намерен и е могъл да изпълни такава мярка. Не се сочат данни в тази насока, поради което считам изводите, че тези мерки са необосновани. Моля да имате предвид, че случаят е специфичен и не се касае за чужденец, който току- що е влязъл в страната и няма никакви установени стандарти, а се касае за човек, който цял живот е пребивавал в Република България. Съгласно чл. 8

от Закона за българското гражданство, всяко лице, на което поне единият е български гражданин, автоматично следва да бъде признато за български гражданин. В този смисъл може обосновано да се приеме, че в специалния дом за настаняване на чужденци е било настанено лице, което има правото да е български гражданин. Не са изпълнени законите изисквания и не е направена адекватна преценка, дали може да се наложи по-лека мярка спрямо доверителя ми. Същият не е правил опити да се отклонява от наложената му мярка. Видно от факта, че той вече е бил върнат в страната по произход, ако се е опитвал да се отклони или да избяга от страната, то такава мярка не е могло да бъде изпълнена срещу него. Считаю, че тази мярка е прекалено тежка по своята същност. Към момента доверителят ми е със статут на лице, търсецо международна закрила и именно в тази връзка е пренастанен в лагер от отворен тип към ДАБ, находящ се на [улица]. Ако той не беше с такъв статут на лице, търсецо международна закрила, нямаше да има правото да се ползва от настаняване по реда на чл.29, ал.1, т. 3 от ЗУБ. Считаю този факт за релевантен, доколкото съгласно нормата на чл.67 от ЗУБ принудителните административни мерки, не се изпълняват до приключване на производството за закрила с влязло в сила решение. Обезпечителните мерки, каквото е принудителното настаняване на чужденец в специален дом за временно настаняване на чужденци са акцесорни, те нямат самостоятелно действие и единствено обезпечават процедурата по връщане. По ЗУБ то самата обезпечителна мярка е лишена от правен смисъл. Считаю заповедта за неправилна и незаконосъобразна и моля за произнасяне в този смисъл.

Юрк. Б. – Моля, да оставите без уважение жалбата, като неоснователна. Моля, да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед, като законосъобразна и правилна. Моля, да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 3 –дневен срок от днес.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: