

Протокол

№

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4176** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 11.11 часа се явиха:
ИЩЕЦЪТ „ЮНИОН ХИДРО“ ООД – редовно призован за днешното съдебно
заседание, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно
призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М. с
пълномощно по делото и юрк. Р., с пълномощно по делото от днес.
СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Т. – редовно уведомена, се явява.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СчСЕ на вл Т. пост в съда на 01 10 2024 г.

СНЕМА самоличността

Е. К. Т. – 68 г., българска гражданка, без дела и родство със страните, предупредена за
наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно
заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ц. – На стр. 11 по първи вариант, 2 и 3 абзац периода е 07.06.2022
г., а не посочения в заключението и се касае за техническа грешка. Нулата е цифра.
Посочила съм размера на неполучената премия. Не съм посочила разлика, защото е 0

и всъщност няма разлика, а цялата сума не е получена. Разликата е цялата сума.

На въпроси на юрк. М. – Вещото лице – При изчисляването на първия вариант съм взела предвид решение № Ц-2 от 01.01.2022 г., в което премиите са нулирани. Затова съм подготвила и два варианта. Съобщила съм се с точно поставения въпрос да се изчисли разликата.

Не си спомням в момента дали при изготвянето на експертизата съм взела точно Решение № Ц -31 от 10.07.2020 г. В таблиците съм посочила стойностите, които съм видяла по делото, но не мога да си спомня точно в кой документ съм ги видяла тези стойности.

АДВ. М. – Моля вещото лице да преизчисли задача 1.4 и съответно останалите задачи от КЕВР като съобрази и стойността на премиата, която е в Решение № Ц-31 от 10.07.2020 г. Решенията на КЕВР са публично достъпни на интернет страницата. Считаме, че е взета друга стойност.

СЪДЪТ намира, че следва действително да се даде възможност на вещото лице да коригира изготвената експертиза в пункт 1.4 и 1.6 като в 7-дневен срок от днес ответникът посочи точно в кои части да се коригира и кои точно документи вещото лице да вземе предвид при изготвяне на експертизата си и които не е било взело при изготвяне на първоначалната задача.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че независимо че вещото лице не е изготвило заключението съобразно всички документи, доколкото същите не са налични по делото, следва да понесе разноските за поправената експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.11.2024 г. от 11.20 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: