

Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9969** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:27 ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Г. Г. – редовно призован, явява се лично.

Представява се от адв. А., с пълномощно по делото.

Ищецът заявява, че адв. А. е на път от съда и моли да бъде изчакана.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - редовно призована, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Кирил Димитров.

Явява се Н. К. Н. - Председател на „Асоциация на бащите в България“.

Представя молба от името на асоциацията за встъпване като подпомагаща страна на страната на ищеца.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от молбата на останалите страни.

Дава половин час почивка в 13:07 часа.

След почивка от 20 минути съдебното заседание продължава.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА преди хода на делото, молба за встъпване като подпомагащата страна – Ю. „Асоциация на бащите в България“.

Юрк. А. – Възразявам срещу молбата за встъпване, доколкото съгласно изискването на чл.218 ГПК, се изисква доказване на правен интерес. Наличие на такъв не е обосновано за участие в съдебното производство на „Асоциация на бащите в България“. Възразявам за встъпване на трето лице, доколкото става въпрос за установяване на неимуществени вреди по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

ПРОКУРОРЪТ – Ако се изхожда от идеалната цел и идеалният предмет на дейност на

асоциацията, същата има правен интерес да подпомага ищеца. Правният интерес по чл.218 ГПК, може да е материален и нематериален. В случая асоциацията има нематериален интерес да встъпи по съображенията, изложени в молбата.

СЪДЪТ намира следното: видно от молбата на третото лице, към същата е приложено писмено доказателство - Удостоверение № 808, съгласно, което ищецът е член на тази асоциация. С оглед съображенията, изложени от прокуратурата, както и самите цели на асоциацията СЪДЪТ намира, че такъв интерес по смисъла на чл.218 ГПК е установен по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на страната на ищеца, като подпомагаща страна – Ю. „Асоциация на бащите в България“.

КОНСТИТУИРА Ю. „Асоциация на бащите в България“ като подпомагаща страна.

ЗА ПОДПОМАГАЩАТА СТРАНА Н. К. Н. – Готови сме за делото. Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор от ответника, с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от 13.01.2021г. с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА Определение № 3377 от 14.5.2021г., с което е разпределил на страните доказателствената тежест.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам исковата молба. Съгласно това Определение на съда водя един свидетел. Представям и моля да приемете всички молби и кореспонденции, с копие за ответника и прокуратурата, които съм посочил в исковата молба и в допълнението към същата. Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. А. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, в същите са експертизата и решението.

ИЩЕЦЪТ - Да се приемат представените доказателства.

ПОДПОМАГАЩАТА СТРАНА – Да се приемат.

Юрк. А. – Не съм се запознала подробно с доказателствата на ищеца, но да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба, с допълнението на исковата молба, отговора на исковата молба.

ПРИЕМА днес представените в съдебно заседание доказателства от страните.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

Н. М. К. - ббг., българин, български гражданин, неосъждан, без дела със страните.
СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

На въпроси на СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Познавам Г. Г. от преди повече от 15 г. Контактваме много често с него. Аз живея в [населено място]. Той живее в [населено място], но има бизнес по нашия край и затова контактуваме често. Зная, че имаше проблеми, които датират от края на 2018г. и тези проблеми са свързани с дъщеря му Й.. Те са във връзка със сериозни затруднения за контактите с нея, поради наличие на съдебен процес с неговата бивша съпруга. Също така и около родителските права контактите с детето Й.. От г-н Г. знам, че родителските права за детето Й. са предоставени на майката, а на него е определен някакъв режим за лични контакти. Въпреки определените лични контакти с детето, той нямаше възможност да контактува с детето, най-вероятно поради въздействие от страна на майката. Знам, че той имаше затруднение да има контакти с детето. Даже се бяха отнесли и до съдебен изпълнител с адвоката си по делба, но въпреки това, той не можеше да осъществява контактите с детето си. Аз съм останал с такова впечатление и това съм запомнил от неговите разкази, че майката не е желала да дава детето си, и той да има контакт с него. Не съм го виждал детето, но мисля, че тогава детето е било някъде към 15- годишно. Г. Г. се беше обръщал за съдействие към службата по „Закрила на детето“. Той разчиташе единствено на тази служба, с оглед на недопускане, на отчуждаването на детето от него като родител. От него знам, че майката живее в [населено място]. Аз лично нея не я познавам. Той се чувстваше, меко казано недобре и не само от това, че не може да контактува с детето, но и от това, че не можеше да му се окаже съдействие от съд или от оторизираната служба, която да направи така, че да може да се осъществява контакт на бащата с детето. Това беше много притеснително за него, защото той очакваше реакция от институция, която според него е задължена да направи това. Той се страхуваше, че по този начин ще изгуби връзката с детето и то ще се настрои срещу него. Той се чувстваше притеснен, травмиран. Усещах разлика в поведението му от края на 2018г. С него съм се виждал повече от два пъти месечно. Почти всяка седмица се виждахме и имам преки наблюдения от неговото психическо състояние. Знам също, че имаше и определени заболявания, за които ми се е оплаквал, че са обострени и аз смятам, че са в резултат на стрес. Аз мога да кажа също, че това което преживяваше беше стрес в отношенията му с детето.

На въпроси на процесуалния представител на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз мисля, че в този период г-н Г., беше търсил съдействие от ЧСИ и многократно от службата „Закрила на детето“. Той акцентираше повече на евентуален резултат от действието на службата „Закрила на детето“, защото според мен той смяташе, че това е службата, която трябва да му окаже съдействие. Заболяванията, за които казах, не мога да кажа откога датират, но бяха налични към този период, за който говоря - в края на 2018г. и през 2019г. Мисля, че имаше операция на простатата и други оплаквания, за които казваше, че му предстоят нови прегледи, и това му състояние се обостряше. По отношение на периодите, в които се той се чувстваше притеснен, аз не мога да твърдя, че е точно от това, то беше свързано, защото той свързваше притеснението с това, че тази служба не извършва дейността, за която той смяташе, че е призвана, за да може да бъде поправено това

състояние. Не знам за решение за режим за постановен контакт и лични отношения. Не съм се интересувал за подробности.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

ПОДПОМАГАЩАТА СТРАНА – Моля, да бъде изготвена медицинска експертиза по отношение на ищеца, от която да е видно, че той е претърпял вреди, вследствие действията на ответника. Моля, да бъде изготвена психологична експертиза или да бъде потърсено мнението на вещо лице – психолог, което да се произнесе по въпроса: бездействието на ответника в продължителен период от време, дали създава в детето синдром на родителско отчуждение. Целта ни е, да се докаже вредата, както по отношение на ищеца, така и по отношение на детето. Синдромът на родителско отчуждение от 2018г. - 2019г. е приет и е класифициран в Класификатора на психичните отклонения на С.. Моля да приеме Методиките на ответника, за действие на деца в риск и начинът, по които трябва да се процедира, като в случая се касае за дълъг период от време, а не за кратък период. Именно този дълъг период обуславя непоправими вреди, както по отношение на детската психика, така и по отношение на ищеца. В „Асоциация на бащите в България“ работим от дълги години по случаи на родителски конфликти. До 2019г. единствената форма на охрана на изпълнение на съдебното решение е била в ръцете на ответника, тъй като до този момент производствата по чл.182, ал.2 от НК, са били възлагани на прокуратурата. Прокуратурата в случая, не е имала реалната възможност за бързи действия и налагането на адекватно наказание на родителя, който не изпълнява режима на лични отношения по съдебно решение.

Моля, Съдът да изиска справка от ВКП, от която да е видно – броя на делата по чл.182, ал.2 от НК и броя на осъдителните присъди за периода 2018г. - 2019г. Едва след промените в НК от 2019г., съдът разполага с бърз и ефективен начин, по който да предприеме и наложи репресията по отношение на виновното лице

Юрк. А. – Възраavam по двете доказателствени искания. Доколкото ищецът страда от заболяване, което е преди датата на твърдяното действие, към този момент СПЕ, не би могла да установи връзката с неговото състояние в минало време и в минал период. Възраavam и срещу искането за представяне на доказателства от ВКП, в случая на осн. чл. 528, ал. 4 ГПК. Изпълнението на точно такива решения за режима на лични отношения става чрез съдебен изпълнител. Дирекция „Социално подпомагане“ дължат съдействие, но в случая става въпрос за частно–правен конфликт, който е с личен характер и паради това не може да се понася отговорността от служителите, които изпълняват своите задължения.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че трябва да се допусне само съдебно психологическата експертиза, а не съдебно медицинската експертиза. Последната, евентуално назначена, не би могла да даде отговор на въпросите в аспекта на предмета на делото. От друга страна вещото лице - психолог може да разчете медицинските документи предоставени от ищеца, да съпостави датите на заболяванията и да направи съответните психологически изводи за генезиса на тези заболявания, както и резултата на възникване. Една СМЕ, само би утежила процеса. По отношение на справката от ВКП считам, че е неотнoсима към предмета на настоящото производство.

СЪДЪТ намира, следното: само медицинска е недопустима, тъй като се иска установяване на претърпени вреди, които са вследствие от дейността на ответника. Размерът на вредите, доколкото се касае за такива, които са заявени като неимуществени, по размер ще се определи от състава по справедливост на основание представените и събрани от страните доказателства.

Искането за СПЕ е относимо, с корекция на задачата, която да бъде поставена на вещото лице. Вещото лице психолог, на база писмени доказателства по делото и личен преглед да установи: дали има Синдром на родителско отчуждение в настоящата хипотеза; при преглед на документацията да установи, дали за този синдром е допринесъл ответникът с определени свои действия; вещото лице да съобрази представената методика. С оглед гореизложеното, следва тази методика да се приеме.

СЪДЪТ намира за неотнормимо искането ВКП, да представи справка за броя на осъдителните присъди по чл.182. Дейността на други органи по проблема е неотнормима към казуса.

С оглед гореизложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за изискване на справка от ВКП, както и за допускане на СМЕ, която да установи размера на претендираните вреди.

ДОПУСКА съдебно-психологична експертиза, от вещо лице психолог, която да отговори на поставена, коригирана по-горе от съда задача.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 200лв. вносим от ищеца в 10-дневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит ще се определи вещото лице.

ПРИЕМА Методика за управление на случай за закрила на дете в риск от отдел „Закрила на детето“ във връзка със синдром на родителско отчуждаване.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.10.2021г. от 14,55 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: