

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 03.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8122** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и сл. ЗМГО.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. И. жалба срещу решение № 148/24.04.2020 г. на председателя на ПВ на Р. България, с което е оставена без уважение жалбата от дружеството, с вх. № 70100021/07.08.2018 г. срещу решение от 10.07.2018 г. на състава по опозиции, с което опозиция с вх. № 1319155/24.02.2016 г. срещу регистрацията на марка с вх. № 136999 Н. Л. комбинирана, е отхвърлена като неоснователна.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради несъответствието му с материалния закон и съществено нарушение на административно производствените правила. Посочва, че заявената за регистрация марка Н. Л., с вх. № 136999, е комбинирана, за класовете на стоки и услуги 35, 39, 41 и 43. Подадената срещу заявката за регистрация опозиция се основава на четири по-ранни марки, с притежател жалбоподателя, две от които са с претенция за ползващи се с известност. Посочва, че по-ранните четири марки са регистрирани за стоки и услуги от класовете 3, 12, 16, 18, 20, 24, 25, 28, 30, 39 и 41. Направен е фонетичен, визуален и смислов анализ на заявената за регистрация марка и на притежаваните от дружеството четири по-ранни марки. След направеният анализ е изложил съображения за визуално, смислово и фонетично сходство между заявената за регистрация и по-ранните марки. Поради това, че три от стоките и класовете, за които са регистрирани по-ранните марки и заявената за регистрация марка, съвпадат - стоки и услуги от класове 35, 39 и 41, счита, че е налице идентичност на стоките и услугите на провипоставените марки. Счита, че ответникът не е взел предвид това, че дружеството притежава фамилия от марки, при преценката на вероятността от объркване. Ответникът погрешно е възприел и логиката за разглеждане на комбинираните марки на дружеството като един знак, при положение, че се отнасят

до три различни европейски марки. Счита, че марката Х. Л. е марка със силна присъща отличителност, която се е наложила на пазара, чрез трайно присъствие и се ползва с известност. Марката се е наложила като водещ български бранд и е добре позната сред потребителите. Поради това счита, че марките Н. Е.[ЕИК] и Е.[ЕИК] Х. Л. са марки ползващи се с известност за съответните класове и съответно са изпълнени изискванията на чл. 12, ал. 10 ЗМГО относно критериите за преценка на степента на известност. Посоченото основание не е обсъдено от опозиционния състав, а ответникът е обсъдил това основание повърхностно. Моли за отмяна на решението. Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответния орган - председателят на Патентно ведомство е депозирал административната преписка относно оспореното решение.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на председателя на ПВ на Р. България, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, съобразно срока, предвиден в специалния закон, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересовано лице по делото следва да бъде конституирано дружество [фирма], с ЕИК[ЕИК], подало заявката за регистрация на спорната марка, с вх. № 136999 Н. Л. комбинирана.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], с ЕИК[ЕИК], което да се призове на адреса на адв. И.;
2. Ответник: председателят на ПВ на Р. България.
3. Заинтересовано лице: [фирма], с ЕИК[ЕИК], което да се призове на адреса на ПИС К. М., посочен стр. 20 от делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че са налице визуално, смислово и фонетично сходство между заявената за регистрация и по-ранните марки, както и че е налице вероятност от объркване за средния потребител на марките.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок да вземе становище по жалбата.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА да се изпрати препис от жалбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна, в 14-дневен срок да вземе становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 22.10.2020 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: