

РЕШЕНИЕ

№ 5993

гр. София, 27.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **1163** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология [фирма], представлявана от изпълнителния директор доц. д-р В. Б. З., срещу Писмена покана изх. № 29-02-88 от 14.12.2010г., издадена от Директора на СЗОК за възстановяване на суми, получени без правно основание.

В жалбата са въведени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт като постановен при съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. Сочат се конкретни съображения за нарушения при проверката на отделни истории на заболяването /ИЗ/ и клинични пътеки /КП/. Претендира се отмяна на процесния индивидуален административен акт /ИАА/ - Писмена покана изх. № 29-02-88 от 14.12.2010г. на директора на СЗОК, както и присъждане на съдебните разноски.

Ответникът – Директорът на Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. С аргументи за законосъобразност и правилност на оспорвания ИАА моли за потвърждаването му от съда.

След като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На основание чл. 59, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, в съответствие с Национален рамков договор за 2010г. /НРД 2010г./ между Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, представлявана от директора на Столична

здравноосигурителна каса /СЗОК/ и СБАЛАГ [фирма] е бил сключен договор № 22-2459/2010г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки.

На основание чл.72, ал. 2 от ЗЗО Директорът на СЗОК е издал Заповед № РД-18-1300 от 18.10.2010 г. за извършване на пълна проверка на лечебното заведение за болнична медицинска помощ СБАЛАГ [фирма]. Със заповедта били определени: проверяващият екип, обектът на проверка-наименование и местоположение на лечебното заведение, видът и задачите на проверката.

За резултатите от извършената проверка са били съставени 5 броя констативни протокола съответно от 19.10.2010г., 20.10.2010г., 21.10.2010г. и два броя от 22.10.2010г. В посочените протоколи подробно са били описани констатираните нарушения от проверяващия екип в хода на проверката, с подробно описани истории на заболяването /ИЗ/, неразделна част от съответния констативен протокол.

Протоколите са били изготвени в два екземпляра и съответно били връчени и подписани от доц. д-р В. Б. З., представляващ лечебното заведение СБАЛАГ [фирма], както следва: констативен протокол от 19.10.2010г., връчен на 28.10.2010г.; констативен протокол от 20.10.2010г., връчен на 28.10.2010г., констативен протокол от 21.10.2010г., връчен на 28.10.2010г., два броя констативни протоколи от 22.10.2010г., връчени на 28.10.2010г.

За констатираните при проверката случаи, които не са били свързани с извършване на нарушение на 330, на основание чл. 76а, ал. 2 от същия закон проверяващият лекар-контрольор съставил Протокол за неоснователно получени суми № МВ-293/28.10.2010г. за сумата в общ размер на 15 552.00 /петнадесет хиляди петстотин петдесет и два/ лева. Протоколът е бил връчен на доц.д-р В. З. на 28.10.2010г.

С описаните в посочения по-горе протокол за неоснователно получени суми случаи длъжностното лице е било констатирало неизпълнение на условията за заплащане на дейността по чл. 194 ал. 1 т. 1, чл. 205 т. 1, чл. 205 т. 6 б."а" и б."б" и чл. 205 т. 8 от НРД 2010г. – неспазени индикации за хоспитализация по съответните клинични пътеки /КП/ и съответните ИЗ-та, неспазени критерии за дехоспитализация, неспазен задължителен минимален болничен престой и диагностично-лечебен алгоритъм по съответните клинични пътеки и съответните ИЗ-та. При условията на чл. 261 от НРД 2010г., констатирайки че "при отчетена и заплатена клинична пътека, когато не е изпълнен алгоритъмът на КП, липсват индикации за хоспитализация, както и при неизпълнени критерии за дехоспитализация", налице е хипотезата на чл. 76а ал. 1 от 330, директорът на РЗОК е удържал неоснователно платените суми.

На 01.11.2010г., в срока по чл. 76а ал. 2 от Закона за здравното осигуряване /330/, в Столична здравноосигурителна каса /СЗОК/ с вх. № 22-2459-33 е постъпило възражение от доц.д-р В. З. - изпълнителен директор на СБАЛАГ [фирма] срещу Протокол за неоснователно получени суми МВ-293/28.10.2010г.

След преценка на съображенията в жалбата на лечебното заведение в съвкупност с целия доказателствен материал по административната преписка, директорът на СЗОК не е възприел изложените във възражението аргументи за основателни и е издал обжалваната Писмена покана изх. № 29-02-88/14.12.2010г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, с която лечебното заведение - жалбоподател е било поканено доброволно да възстанови сумата в общ размер на 15 552.00 лева, представляваща стойността на получената без правно основание сума от жалбоподателя.

Поканата е била съобщена на оспорващото лечебно заведение на 31.01.2011г. Жалбата

против заповедта е била подадена чрез СЗОК на 03.02.2011г.

Горните фактически констатации мотивират извеждането на следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в предвидения 14-дневен преклузивен срок от надлежна страна, при наличие на правен интерес и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В съответствие с изискването на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспорената покана е издадена от компетентен административен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия.

Оспореният административен акт е издаден в установената от закона писмена форма, с визиране на фактическите и правни основания за издаването му, поради което е мотивиран. Поканата съдържа конкретизиране на извършените според административния орган нарушения и позоваване на относимите правни норми. Административният акт съдържа изискуемите от нормата на чл. 59 ал. 2 от АПК реквизити.

При издаването на ИАА не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административният орган е наложил санкции като е посочил конкретните клинични пътеки, по които са допуснати нарушения, изрично се е позовал на протоколите, в които са описани подробно констатираните от проверяващия лекар нарушения по отделните КП за изчерпателно опоменати ИЗ. Издадени са били необходимите констативни актове /протоколи/ за отделните нарушения и същите са били своевременно и надлежно връчени на жалбоподателя. По тези съображения, съдът счита, че с издаването на процесната покана не е било нарушено правото на защита на оспорващото лечебно заведение.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя за постановяване на ИАА в противоречие с материалния закон по следните съображения:

С разпоредбите на чл. 45 ал. 1 т. 3 във вр. с чл. 46 ал. 1 и чл. 55 ал. 2 т. 3 от 330 законодателят е уредил ангажиментите на НЗОК да заплаща на медицинските заведения за оказаната болнична медицинска помощ съгласно изискванията, условията и реда определени в НРД. Според чл. 10 т. 4 от НРД 2010 болничната помощ включва диагностика и лечение по клинични пътеки и медицински изделия. Съгласно легалната дефиниция на § 1 от Наредба № 40 от 24.11.2004г. на понятието „клинична пътека” това е система от изисквания и указания за поведение на различните видове медицински специалисти при диагностични и лечебни процедури при пациенти с определени заболявания, изискващи хоспитализация в лечебни заведения със стационар.

Съгласно чл. 204 от НРД 2010 във връзка с чл.205 от НРД 2006, клиничната пътека, заплащана от НЗОК в полза на ЗЗОЛ изисква определени предпоставки в клиничното поведение при провеждане на диагностика, лечение и рехабилитация на заболяванията, а именно: задължителен минимален болничен престой, индикации за хоспитализация, включващи задължително обективни критерии за заболяването от извършените диагностични и параклинични изследвания и критерии за дехоспитализация. Хоспитализацията като причина за прием и лечение на пациента, и критериите за дехоспитализация като очакван и необходим резултат, отразяващ достигнатата

диагностична и лечебна цел при изписването на пациента, следва да са адекватно осъществени, за да са налице предпоставките за заплащане на болничната медицинска помощ от здравната каса.

Неспазването на критериите за дехоспитализация от страна на лечебното заведение за болнична медицинска помощ, изразяващо се в нереализиране на договорената диагностична и лечебна цел при изписване на пациента от една страна, и на критериите за хоспитализиране за лечение по дадена клинична пътека, изискващи наличие на непрекъснати здравноосигурителни права на лицето и индикации за хоспитализация, включени в клиничната пътека, са основанията за издаване на оспорения с настоящата жалба ИАА.

Всяка от процесните клинични пътеки №№: 142, 143, 144 и 149 от Приложение № 18 към НРД 2010, визира задължителния минимален болничен престой, индикациите за хоспитализация и лечение, критериите за дехоспитализация и диагностично-лечебният алгоритъм, които са задължителни за изпълнителите на болнична медицинска помощ. Безпротиворечиво се установи по делото, че контролорът е констатирал неизпълнение на изискванията на НРД 2010 и на съответните клинични пътеки, изразяващи се съответно в липса на индикации за хоспитализация на ЗЗОЛ, отразено в Историята на заболяването ИЗ №№ 2765, 3954, 4490 и наличната медицинска документация /по КП № 142/; в ИЗ №№ 2677, 4303, 6550, 7412, 3494, 5477 и др. / по КП № 144/ както и в ИЗ №№ 1049, 6415, 6416, 6615, 8137, 8566, 3899, 8191 и 6526 и документите към тях / съответно по КП № 143/. Неспазване на изискванията на договора са били установени и по отношение на критериите за дехоспитализация на ЗЗОЛ съответно по КП 149 /видно от ИЗ №№ 3201 и 6797 и приложенията към тях, по КП № 143 /ИЗ № 9386/. При проверката е било констатирано неспазване на задължителния минимален болничен престой по КП № 144 видно от ИЗ № 8170, а също и неспазване на диагностично-лечебния алгоритъм по КП № 144, видно от справка от болничната аптека за разход на лекарствени средства, съгласно чл.205 т.6 б."б" от НРД 2010г.

Въпреки разпределената в процеса доказателствена тежест върху жалбоподателя за установяване изпълнението на нормативно уредените изисквания за извършване на болничната медицинска помощ, последният не представи годни и убедителни доказателства, опровергаващи констатациите в оспорената покана и доказващи законосъобразността на болничната помощ в проверяваното здравно заведение. Не се оспори със способите и по реда на чл.193 и следващите от ГПК във връзка с чл.144 от АПК съдържанието на констативните документи, установяващи визираните по-горе нередности при провеждане на болничната медицинска помощ, което безспорно определя тяхната истинност.

Приемайки констатираните нарушения на нормативните изисквания за провеждане на болничната помощ за несъмнено установени, съдът намира платените суми по отчетените и заплатени клинични пътеки за недължимо платени, поради което ответникът СЗОК правилно и законосъобразно е постановил връщането им в бюджета на Касата.

Предвид гореизложеното, съдът следва да отхвърли жалбата като неоснователна и осъди жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 150лв.

Ръководен от изложените съображения и на основание чл. 172 ал.2 предл.

Последно от АПК, Административен съд София - град, II-ро отделение, 32-ри състав
Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология [фирма], представлявана от изпълнителния директор доц. д-р В. Б. З., срещу Писмена покана изх. № 29-02-88 от 14.12.2010г., издадена от Директора на СЗОК за възстановяване на суми, получени без правно основание, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология [фирма], представлявана от изпълнителния директор доц. д-р В. Б. З., да заплати на СЗОК разноските по делото в размер на 150лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Р. Б. в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: