

# РЕШЕНИЕ

№ 8352

гр. София, 12.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева  
Младен Семов**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1988** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на Зам.Председател на КФН, с проц.представител юрк.Г. против Решение № 291/16.01.24г по нахд № 13267/22г на СРС, НО, 17ти състав, с което е отменено НП № Р-10-198/21.09.22г на Зам.Председател на КФН, с което на осн. чл. 351 ал.1 т.3 от КСО, за нарушение на чл. 177 ал.2 т.6 от КСО, на В. Б. Б. е наложено адм.наказание „глоба“ в размер от 3000лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП като правилно и законосъобразно или връщане на делото за ново разглеждане, претендират се разноски за двете инстанции, оспорва се като прекомерен адв.хонорар на ответника. Твърди се, че СРС неправилно приема, че в АУАН и НП е посочено различно изпълнително деяние. Всъщност няма неяснота кое е задълженото лице, респ. кой следва да бъде наказан, като е наказан за допустителство/при форма на вина-небрежност/. Не е налице маловажност по чл.28 от ЗАНН, като на лицето са издадени още 2 бр. НП.В съд.заседание юрк.Г. поддържа жалбата и се позовава на Решение № 8109/23г и Решение № 7144/23г на АССГ.

Ответникът В. Б. Б. се представлява от адв. Й., която в отговор по жалбата, в писмени бележки и в съд.заседание оспорва жалбата и моли за оставяне в сила на първоинстанционното решение, не претендира разноски. Позовава се на Решение по

д.№ 3116/23г на настоящия кас.състав и сочи, че цитираните от касатора решения са за друг вид нарушения.Сочи се, че касаторът се позовава непрекъснато/дори в кас.жалба/- на нарушение по т.2, докато процесното нарушение е по т.6 на чл.177 ал.3 от КСО. Според АНО, Б. е извършил нарушението в съизвършителство с М.И.- на него също е издадено идентично НП, отменено с Решение № 2838/24г на АССГ. АУАН е съставен за извършителство, а НП е съставен за допустителство/каквото не е законово регламентирано/.Словесното описание на нарушението не отговаря на дадената му правна квалификация.

Прокурорът изразява становище за неправилност на първоинстанционното решение и моли за отмяната му.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/няма в случая/.

К.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

За да постанови Решението си, СРС е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително са разпитани актосъставителя и свидетеля по съставяне на АУАН. От техните показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че към 30.12.2021 г. „Инвест Кепитъл“ АД осъществявало контрол върху УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД и ПОАД „ЦКБ –Сила“ АД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4, б. „а“ от ДР на КСО, тъй като упражнява пряко и непряко повече от половината от гласовете в общите събрания на двете дружества („Инвест Кепитъл“ АД упражнява пряко и непряко 69,35% от гласовете в общото събрание на ПОАД „ЦКБ-Сила“ АД и „Инвест Кепитъл“ АД упражнява пряко 100% от гласовете в общото събрание на УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД ). ПОАД и УД са дъщерни дружества на „Инвест Кепитъл“ АД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4б от ДР на КСО, поради което помежду си двете дружества са свързани лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО. Било установено още, че Б. в качеството му на представляващ УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД, не е извършил съответните действия и е допуснал ДФ „Инвест К. – Високодоходен“, управляван от УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД да закупи на ОТС дялове на ДФ „Т. Консервативен фонд“, управляван от „Тексим Асет Мениджмънт“ ЕАД, с насрещна страна по сделката УПФ „Ц.-Сила“, управлявано от ПОАД ?Ц. – Сила“ АД, в нарушение на разпоредбите на чл. 177, ал. 2, т. 6 от КСО, във вр с § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 6 от КСО активите на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване и на фонд за извършване на

плащания не могат да се придобиват от колективно инвестиране, управлявани от свързано пенсионноосигурително дружество лице. Съгласно дефиницията на § 1, ал. 2, т. 3, б. "а", подб. "аа" от ДР на КСО, "свързани лица" са юридическите лица, за които е изпълнено някое от следните условия - те са предприятие майка и/или дъщерни дружества от една и съща група - всяко предприятие майка, дъщерно дружество и друго дъщерно дружество е свързано с останалите. От обективна страна е безспорно установено, че към датата на твърдяното нарушение - 30.12.2021 г., жалбоподателят е изпълнителен директор на УД „Инвест Кепитъл Асет Мениджмънт“ ЕАД. Към тази дата последното дружество и "ПОАД ЦКБ Сила" АД са дъщерни дружества на „Инвест Кепитъл“ АД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4, буква "а" от ДР на КСО § 1, ал. 2, т. 4б от ДР на КСО, съответно посочените дружества се явяват свързани лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, б. "а", подбуква "аа" от ДР на КСО. Доколкото в проведеното производство е установена свързаност между дружествата при покупката на извънборсов пазар на дялове на договорния фонд, е налице нарушение на нормата на чл. 177, ал. 2, т. 6 от КСО.

Правилно СРС приема, че в АУАН/с който се повдига обвинението и се очертават пределите на защита на лицето/- изпълнителното деяние е посочено като действие, а в НП- като допустителство, т.е. бездействие /с форма на вина-небрежност/. Така от една страна е налице противоречие между АУАН и НП относно изпълнителното деяние и това е достатъчно основание за отмяна на НП като незаконосъобразно. От друга страна- допустителството може да е само при пряк умисъл, но не и по небрежност. От трета страна- съществено е нарушено правото на защита на наказаното лице. С АУАН е повдигнато обвинение и лицето следва да организира защитата си при едни посочени факти, докато с НП е наказано за други факти/срещу които не се е защитавало/. От четвърта страна- няма посочени от АНО факти, които да покриват от обективна страна състав на допустителство, т.е. описаното в НП нарушение е несъставомерно. На пето място- словесното описание на нарушение и дадената му правна квалификация се различават.

В допълнение, К..състав установи, че с НП № Р-10-199/21.09.22г е наказан за същия случай и другия ИД на ЮЛ- М.И., като НП е отменено окончателно с Решение № 2838/26.04.24г на АССГ. Доколкото двете НП/процесното и цитираното тук/, касаят едни и същи факти и спорни между страните моменти, то настоящият състав следва да се съобрази с произнасянето на АССГ по идентичния казус. Освен това е налице обилна практика на АССГ по въпроса за налично противоречие между посоченото в АУАН и в НП, вкл. за нарушения по КСО.

Решението на СРС е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Ответникът не претендира разноски и няма да му се присъждат такива.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 291/16.01.24г по нахд № 13267/22г на СРС, НО, 17ти състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

Председател:

Членове: