

Протокол

№

гр. София, 15.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 15.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **8094** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.50ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Димитров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

В. С. Г. на 68г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение, което не в срок и което поддържам.

АДВ. С.: Правя възражение по срока на депозираното заключение от вещото лице Г. и моля да ми се даде възможност да се запозная със същото.

ЮРК. И.: Не правя възражение по срока на депозиране на заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Не правя възражение. Запознат съм с заключението.

АДВ. С.: С уточнение от 27.01.11г. в точка 2.4 ищецът е уточнил кои писмени доказателства да бъде задължен ответника да представи и съда го е задължил два пъти и до настоящия момент по делото не е представено нито едно от тези писмени доказателства. Тези писмени доказателства са необходими освен за обосноваване на нашите искиви претенции, но и за изготвяне на СЧЕ. Част от писмените доказателства са представени на вещото лице за работа, видно от точка III от заключението, но част от тях не са представени.

ЮРК. И.: Доверителят ми чрез юрк. Й. е внесъл писмени доказателства в съда на 14.11.11г.

АДВ. С.: Представени са компютърни извлечения от системата за внесени осигуровки на ищцата, които осигуровки не са предмет на това дело. Представените извлечения нямат нито подпис на длъжностно лице, което ги е изготвило, нито печат и не следва да се приемат. И продължавам да твърдя, че ответника не е представил нито една заповед, че ищцата е била негов служител, нито една заповед как е било определяно трудовото ѝ възнаграждение за процесния период, нито една заповед за нейното командироване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДА класифициран материал вх. №76 от 13.10.11г. от МВР, който се съхранява отделно от кориците на делото в класифицираното деловодство на АССГ, представляващ папка към делото.

ВРЪЧИ папката на адв. С. за запознаване.

АДВ С.: Моля да ми дадете допълнителна възможност да се запозная с класифицирания материал, постъпил в съда на 13.10.11г. Моля да се представят същите документи на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ходила съм на място в счетоводството на МВР и не виждам смисъл от предоставяне на допълнителни документи. Месеците юли – август, преди включването на ищцата в мисията в К. аз съм видяла нейно начисляване на месечното ѝ възнаграждение и по ведомост. Ако има нещо друго, извън това аз съм коментира този въпрос с началник на „Човешки ресурси” за тази мисия и тя ми обясни, че не е имало промяна в длъжността и на тези елементи на брутно възнаграждение. Когато е изпратена на мисия в К. не са правени промени, при положение, че тя се води в неплатен отпуск. Аз исках да се запозная с щатното разписание, за да видя дали за длъжността на ищцата няма изменения по време на мисията в К..

АДВ. С.: твърдението на ищцата е, че непосредствено след заминаването ѝ в К. е извършена индексация на трудовото възнаграждение на служителите в МВР и на длъжността, която тя изпълнява, тъй като твърдението на ищцата е, че незаконосъобразно тя е била в неплатен отпуск. Считаю, че при изготвянето на експертизата следва да се отчете индексиранието на заплатите в МВР по щат за същата длъжност и считам, че има такъв документ, който отразява индексацията на трудовото

възнаграждение. Затова поисках и вещото лице да види тези документи, ако го няма аз ще го изискам и ще искам да бъде приложен като доказателство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако не се приложат тези заповеди за индексация, аз няма как да разбера и да посока кои са.

АДВ С.: Моля да ми даде с писмена молба да уточня номера на заповеди, относно индексацията на възнаграждение на служителите на МВР. Моля да се допусне допълнителна задача към вещото лице да отговори на същите въпроси като вземе предвид и индексацията към трудовите възнаграждения и съответните лихви.

ЮРК. И.: Представям и моля да приемете писмени доказателства със становище, които съдържат данни, че ищцата доброволно е подава молби за продължаване на срока.

АДВ. С.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените доказателства от юрк. И..

ЮРК. И.: Приложим съм жалба до Комисията за защита от дискриминация единствено във връзка с твърденията на ищцата в същата жалба, че доброволно е подавала искания да се продължи срок на мисията.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените по делото доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното: ответникът е изпълнил задължението си по чл. 190, ал. 1 ГПК за представяне на доказателствата по т.2.4 от молба - уточнение на ищцата от 31.01.11г. От една страна визираните заповеди са входирани в класифицираното деловодство на АССГ на 13.10.11г. и се съхраняват като класифициран материал отделно от кориците на делото, а от друга страна се касае за документи, които се съдържат в служебното досие на ищцата и същото е било видно на място от вещото лице в МВР. Следва да бъдат приети всички представени писмени доказателства след датата на предходното съдебно заседание на 09.09.11г., като на ищцата се даде възможност допълнително да се запознае с класифицирания материал и днес представените доказателства от юрк. И.. Искането за допускане на допълнителна задача на СЧЕ е допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено

По изложените съображения **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на ищцата от 27.10.11г., както и писмените доказателства, приложени към молба на ответника от 14.11.11г.

ПРИЕМА класифицирания материал, постъпил в АССГ на 13.10.11г. и днес представените от юрк. И. и описани в молба писмени доказателства.

ДАВА на ищеца срок до следващо съдебно заседание да се запознае и вземе становище по писмените доказателства, представени от ответника в днешното съдебно заседание и съдържащи се в папка с класифицираните материалите по делото.

ДАВА на ищеца 7 дневен срок, считано от днес да уточни писмените доказателства, които желае да бъдат изискани от ответника по реда на чл. 190, ал. 1 ГПК, касаещи индексация на възнагражденията на служителите на МВР в периода 2006 -2008г.

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице Г. да даде заключение относно възнаграждението на ищцата със съответните индексации за периода месец август 2006г. и месец октомври 2008г., ведно с лихвите за забава.

АДВ. С.: Претендирам лихви за забава от датата на плащане на възнагражденията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА задачата на допълнителна СЧЕ с изчисленията относно лихвите.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.03.12г. от 11.00ч., за която дата и час всички страни и вещото лице са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15ч.

СЪДИЯ:

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЕКРЕТАР: