

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5604

гр. София, 11.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
закрито заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **314** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „Авиешън Сървисиз България“ООД срещу Решение № 2 на Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД обективизирано в протокол от 30.05.2025г с което в тържната процедура за избор на изпълнител за предоставяне на карго услуги на Летище София проведена в периода 1.10.2024г до 14.02.2025г е определен за изпълнител класирания на първо място участник „Суиспорт България“АД с искане за прогласяване нищожността му, евентуално отмяната му като незаконосъобразно.

С определение № 1624 от 14.01.2026г , съдът е приел жалбата за допустима подадена срещу акт подлежащ на съдебен контрол по см на чл. 48ж ал.10 от ЗГВ.

Постъпили са становища от Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД и от „Суиспорт България“АД в които подробно обосновават доводи за недопустимост, тъй като процесното Решение не било акт по чл. 48ж ал.10 от ЗГВ, нито по чл.48з ал.2 и ал.3 ЗГВ, както и поддържат липса на правен интерес за жалбоподателя. Молят жалбата да се остави без разглеждане поради липса на адм. акт подлежащ на съдебен контрол.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, след като се запозна с приложените към жалбата писмени доказателства и обсъди твърденията на жалбоподателя и становищата на ответника и заинтересованата страна, приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА на основание чл.159 т.1 и т.4 АПК.

В случая не е налице нито една от предвидените в ЗГВ хипотези при които летищният оператор „Соф Кънект" АД действа като административен орган и издава административни актове които подлежат на обжалване по реда на АПК. Проведената процедура е за избор на лице на което да бъдат възложени извършваните до този момент от „Соф Кънект“ АД в качеството му на оператор по наземно обслужване дейности по обработка на товари и поща на Летище „В.Левски“ София. Тоест, чрез процесната проведена тържна процедура част от дейностите на летищния оператор "Соф Кънект" АД по обработка на товари и поща на Летище „В.Левски“ София, са възложени на трето лице. Дейността предмет на тържната процедура се извършва от

летищния оператор „Соф Кънект“ АД. Няма спор, че на 22.07.2020г е сключен концесионен договор за възлагане на концесия за строителство на обект „Гражданско летище за обществено ползване София“ между концедента /министърът на транспорта и съобщенията / и концесионера „Соф Кънект“ АД, като последният считано от 24ч на 19.04.2021г. ефективно упражнява изключително право да оперира и управлява обекта. „Соф Кънект“ АД като лице на което е възложена концесията е летищен оператор /арг от чл. 43б от ЗГВ/.

Проведената тръжна процедура не попада нито в хипотезата сочена от жалбоподателя- чл. 48з ал.2 и ал.3 от ЗГВ, нито пък в приетата от съда с определението от 14.01.2026г – чл. 48ж ал.10 от ЗГВ.

Относно неприложимостта на чл. 48ж ал.10 от ЗГВ:

Посочената разпоредба следва да се разглежда във връзка с чл. 48ж ал.1 от ЗГВ (Нов - ДВ, бр. 52 от 2004 г.) според която когато за определено летище са въведени ограничения по чл. 48д, ал. 5 или ал. 8, т. 1 и 2, се провежда конкурс за достъп до пазара на оператори по наземно обслужване. Конкурсът се провежда от летищния оператор или от Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация", когато дейността - предмет на конкурса, се извършва от летищния оператор или от лице, контролирано пряко или непряко от летищния оператор. Следователно, условие да се проведе конкурс за достъп до пазара на оператори по наземно обслужване е за летището да са въведени ограничения по чл. 48д, ал. 5 или ал. 8, т. 1 и 2. От постъпила по делото с молба от 9.02.2026г информация от ГД „ГВА“ се установява, че ГД „ГВА“ не е налагала ограничения по чл. 48д, ал. 5 или ал. 8, т. 1 и 2. Пазарът за оператори по наземно обслужване на летище „В. Левски“ София е свободен. /изрично удостоверено от ГД „ГВА“ в писмото от 9.02.2026г/. След като няма административно въведено ограничение на пазара на наземно обслужване установено с изричен акт на ГД „ГВА“ /арг. от чл. 48д ал.10-13 от ЗГВ и чл. 55 от Наредба № 20 от 24 ноември 2006 г. за удостоверяване експлоатационната годност на граждански летища, за лицензиране на летищни оператори и оператори по наземно обслужване и за достъпа до пазара по наземно обслужване в летищата (загл. изм. - дв, бр. 80 от 2021 г., в сила от 24.02.2022 г.) (Наредбата), то разпоредбата на чл. 48ж ал.1 от ЗГВ е неприложима. Не е налице условието, респ. няма основания за провеждане на конкурс по чл. 48ж ЗГВ. Когато за летището няма въведени ограничения по чл. 48д ал.5 или ал.8 т.1 и т.2 ЗГВ, нормативната уредба не изисква провеждане на конкурс за достъп до пазара на оператори по наземно обслужване.

Посочи се, че с процесното решение „Соф Кънект“ АД е възложило дейността си по обработка на товари и поща на избрано от него дружество. Това е в резултат от предоставената му търговска и договорна автономия по силата на клауза 3.2.2 от Концесионния договор според която концесионерът има свободата да решава дали да извършва пряко дейностите по наземно обслужване при спазване условията на клауза 3.2.3, а именно да получи лицензите за оператор по наземно обслужване и да извършва (или да бъде в състояние да извършва) пряко дейностите по наземно обслужване, посочени в чл. 48д, ал. 3, точки 2 - 7 от Закона за гражданското въздухоплаване (ЗГВ), а именно (с) обработка на товари и поща. „Соф Кънект“ АД в качеството си на стопански субект и въз основа правата му по посочените клаузи от концесионния договор е взел търговско решение да проведе тръжна процедура с която да избере трето лице което да извършва предоставените до този момент от „Соф Кънект“ АД дейности по обработка на товари и поща. Процесната проведена тръжна процедура е изцяло в компетенциите на концесионера и на негов риск. Процедурата касае дейност която „Соф Кънект“ АД сам е избрал да не извършва, съобразена е с условията по концесионния договор, като не произтича от законово задължение. В тази връзка, нормативната уредба в областта на достъпа до пазара по наземно обслужване в летищата допуска оператори по наземно обслужване или самообслужване, да получат достъп до

пазара без конкурс. /арг от чл. 55 ал.11 т.2 от Наредбата/. Правото на концесионера сам, по свое усмотрение да организира дейността по обработка на товари и поща не е ограничено от ЗГВ. Проведена е тръжна процедура от „Соф Кънект“ АД в качеството му на стопански субект, търговско дружество, концесионер, а не като административен орган, което изключва възможността издаденото процесно решение да е административен акт.

На следващо място, и както съдът е приел в определението си от 14.01.2026г процесното решение не представлява акт по см на чл. 48з ал.2 и ал.3 от ЗГВ. Според чл. 48з ал.2 от ЗГВ летищният оператор разпределя наличното свободно пространство за наземно обслужване и осигурява достъп до летищните съоръжения на операторите по наземно обслужване и самообслужване до степен, необходима за осъществяване на дейността им. Посочената разпоредба касае условията при които се предоставят площи и инфраструктура за упражняване дейност на операторите по наземно обслужване. В случая не е налице промяна /реална/ в начина по който действащите оператори упражняват правата си. С процесното решение не се намаляват технически и организационно , нито се преразпределят , нито се отнемат площи, използвани от действащите оператори по наземно обслужване. Сочената разпоредба има предвид начина по който технически се разпределя съществуващото наличното свободно пространство за наземно обслужване. Процесният случай не попада в тази хипотеза, тъй като се касае за избор на изпълнител който да предоставя услуги свързани с обработка на товари и поща. За да е приложима разпоредбата на чл.48з от ЗГВ следва с процесното решение да има реална намеса в наличното пространство, необходимо за осъществяване дейността на действащия оператор. Не е налице условието за приложимост на посочения чл. 48з ал.2 и ал.3 от ЗГВ, тъй като не е ограничен по никакъв начин достъпа до оперативната инфраструктура, не са въведени пространствени и времеви забрани, възпрепятстващи дейността на операторите, не са въведени ограничения за движение на наземна техника.

Също така, не без значение е обстоятелство, че с процесното решение с което в тръжната процедура за избор на изпълнител за предоставяне на карго услуги на Летище София проведена в периода 1.10.2024г до 14.02.2025г е определен за изпълнител класирания на първо място участник „Суиспорт България“АД не се засяга дейността на жалбоподателя като лицензиран наземен оператор. Проведената процедура не ограничава броя на операторите по наземно обслужване, в т.ч. и дейността на жалбоподателя. Същият продължава да извършва дейност и да предоставя услуги по наземно обслужване. Тръжната процедура не ограничава пазара по наземно обслужване, а единствено чрез нея „Соф Кънект“ АД избира лице на което да бъдат възложени извършваните до този момент от „Соф Кънект“ АД в качеството му на оператор по наземно обслужване дейности по обработка на товари и поща. Това, че на Летището нов оператор ще предоставя определена услуга не води закономерно до ограничаване правата на действащите оператори, между които и жалбоподателя. Не се предвижда промяна в условията при които „Авиешън Сървисиз България“ООД извършва дейността си като наземен оператор. При това, за жалбоподателя не е налице и правен интерес от оспорване процесното решение. Същото не рефлектира пряко и непосредствено в правната сфера на „Авиешън Сървисиз България“ООД; Дори хипотетично да се приеме евентуалната отмяна /обявяване нищожност/ на процесното решение, то по никакъв начин няма да се открие възможност за издаване на позитивен за жалбоподателя акт който непосредствено да удовлетвори правата и законните му интереси.

С оглед гореизложеното, оспореното решение не е индивидуален административен акт, летищният оператор не е действал като административен орган, в резултат на което да е издал акт подлежащ на съдебен контрол по АПК. Наличието на годеи за обжалване административен акт е

абсолютна процесуална предпоставка за образуване на административно производство, а липсата му води до недопустимост на административното производство. В допълнение предвид, че се иска обявяване нищожността на процесното решение, следва да се посочи, че правото на оспорване на акт с възражения за неговата нищожност не се различава от оспорването с възражения за незаконосъобразност. Единствената разлика е, че оспорването с възражения за нищожност, може да се упражни безсрочно. Но изключвайки обжалваемостта на един акт, е изключена и възможността за оспорването му с възражения за нищожност.

Изложеното налага на осн. чл. 253 ГПК вр с чл. 144 АПК да бъде отменено определението № 1624 от 14.01.2026г с което делото е насрочено в открито съдебно заседание.

Относно разноските: Страните не претендират разноски

Мотивиран от горното, на основание чл.159 т.1 и т.4 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение № 1624 от 14.01.2026г с което делото е насрочено в открито съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на „Авиешън Сървисиз България“ООД срещу Решение № 2 на Управителния съвет на „Соф Кънект“ АД обективизирано в протокол от 30.05.2025г с което в тръжната процедура за избор на изпълнител за предоставяне на карго услуги на Летище София проведена в периода 1.10.2024г до 14.02.2025г е определен за изпълнител класирания на първо място участник „Суиспорт България“АД.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 314 по описа за 2026г. на АССГ, 68 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта с което жалбата е оставена без разглеждане, а производството по делото е прекратено подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението.

съдия: