

РЕШЕНИЕ

№ 6316

гр. София, 18.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **5563** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] с[ЕИК] и адрес [населено място], [улица], представлявано от И. П. З., срещу решение от 18.02.2013г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 116 - ти състав, по н.а.х.д. № 8302/12г., с което е изменено наказателно постановление № 22-2203569/09.01.2012г., издадено от Директора на дирекция „Инспекция по труда” - С., с което за нарушение на чл. 128, т. 2 от Кодекса на труда на основание чл. 416, ал.5 във връзка с чл.414, ал.1 от Кодекса за труда на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1 600 лева като е намален размерът на наказанието на 1500 лева. С жалбата се иска отмяна на съдебното решение и на издаденото наказателно постановление. Касационната жалбоподателка твърди, че възнаграждението на С. П. е изплатено и не са налице основания за налагане на административно наказание.

Ответната страна, представлявана от юрисконсулт Д. прави искане касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна, а решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е неоснователна и решението на СРС следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок от надлежна страна и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Със съдебно решение от 18.02.2013г. Софийски районен съд, наказателно отделение, 116 - ти състав по н.а.х.д. № 8302 по описа на 2012г. е изменил наказателно постановление № 22-2203569/09.01.2012г., издадено от Директора на дирекция „Инспекция по труда” - С., с което е наложено административно наказание „имуществена санкция” на [фирма] в размер на 1600 лева. за нарушение на чл. 128, т.2 от Кодекса на труда на основание чл. 416, ал.5 във връзка с чл. 414, ал.1 от Кодекса за труда, като е намален размера на санкцията на 1500 лева.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Л. Д. С. и писмените доказателства от административната преписка.

Въз основа на събраните в хода на съдебното производство доказателства е прието за установено, че при извършена проверка на 24.08.2011г. на [фирма] от органите на Инспекция по труда за спазване на трудовото законодателство, било констатирано, че работодателят не е изплатил заплати за м. юли 2011г. на работничката Светлина С. П., което нарушение било установено при прегледа на ведомостите за заплати за м. Ю. 2011г. Към момента на съставяне на акта за установяване на административно нарушение са липсвали доказателства заплатата на тази работничка да е била изплатена. Видно от доказателствата по делото тези възнаграждения са изплатени на Светлина П. на 21.12.2011г. въпреки, че са били дължими към месец юли/август 2011г. На 28.09.2011г. е съставен акт за установяване на административно нарушение № 22-2203569/28.09.2011г. за това, че [фирма] в качеството на работодател не е изплатил уговореното възнаграждение в срок. Въз основа на така описания акт е издадено и процесното наказателно постановление.

Съгласно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне по наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението е валидно и допустимо. Касационната инстанция установи, че решението е произнесено от компетентен съд в рамките на правомощията му и е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол. Решението е правилно. При постановяването му съдът не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила и материалния закон.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства и въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи относно това, че [фирма] в качеството си на работодател е нарушил разпоредбата на чл. 128, т. 2 от Кодекса на труда. На Светлина С. П. не е изплатено дължимото трудово възнаграждение за месец юли 2011г. в уговорения срок. Правилно въззивната инстанция е констатирала, че въпреки, че работодателят е изплатил съответното трудово възнаграждение, това е станало на 21.12.2011г., следователно доста след установените срокове за изплащане на трудово възнаграждение. Фактът на изплащане на дължимото трудово възнаграждение не освобождава работодателя от отговорност за извършеното административно нарушение на чл. 128, т. 2 от Кодекса на труда, което е безспорно доказано от събраните доказателства пред районния съд.

Плащането на възнаграждението се явява смекчаващо отговорността обстоятелство, затова правилно въззивната инстанция е изменила наказателното постановление в частта на размера на санкцията като е намалила имуществената санкция до минималния, предвиден в закона размер на 1 500 лева.

По изложените съображения съдът не намира основания за отмяна на обжалваното съдебно решение и същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд - София град, X. – ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 18.02.2013 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 116-ти състав, по н.а.х.д. № 8302/11г., с което е изменено наказателно постановление № 22-2203569/09.01.2012г., издадено от Директора на дирекция „Инспекция по труда” – С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.