

Протокол

№

гр. София, 21.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 21.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9532** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 9.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. И. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ началника на РДНСК Югозападен район – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. П. – редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се представлява от Я. П. – управител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. Р. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 12.09.2011 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Р. Б. – М. – 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – В заключението си казвате, че постройката представлява укрепване на съществуваща сграда?

Вещото лице Б. – Да. Според мен е укрепване, тъй като сградата е много стара и дори има нужда от допълнително изграждане на калканна стена, която калканна стена жалбоподателят е изградил и тя фактически се ползва от съседната сграда. Не мога да кажа кога е строена, защото нямам право да гледам техните документи, но сградата е в много лошо състояние. Покривът е с натрошени керемиди. Няма вътрешно отводняване. Има един дворен клозет, който е в края на мястото на съседа, който направо не се изчиства и отива всичко на улицата. Така че според мен е направена една грижа за съседа по-скоро, отколкото да му се пречи, но си разсъждаваме по български. Аз, като конструктор бих казала, че не бих се съгласила да се събори това, което е изпълнено, тъй като гарантирам, че ще рухне. Освен, че съм оценител, аз съм и конструктор по промишлено и гражданско строителство и мога веднага да преценя една сграда за живеене ли е, или не е. Всичко това се отнася за съседната сграда. Няма и тротоар там. Разликата в нивата на покривите на двете сгради са някъде около няма и 2 м. Може би жалбоподателят има един покрив в повече. Сградата се състои от два отделни етажа. Има един първи етаж, който не е нов, а е съществувал и е укрепен. Сложена е тази изградена стена – говоря за сградата по обжалваната заповед. Вътре има една стоманобетонна рамка, която поддържа таванската плоча на първия етаж и една нормално изградена врата с подходящото 3 м. отстояние от влизането в двора. След това има изграден един полуетаж, защото има подова плоча или покривна плоча на първия етаж, и отгоре има таван с наклон, който таван не е подходящ да се живее вътре. Направо покривът се вижда, който от греди, летви и върху тях има ламарина. Това не е тавански етаж, а нещо като полуетаж. Няма три метра, за да може да се използва за жилищен етаж. Има и изградена стълба, която навремето е била съществуваща и е свързана с новопостроената таванска плоча на първия етаж, която дава известна коравина на цялостната конструкция. Също основите на новоизградената (процесната) сграда са от каменни основи и са усилены, за да може да се увеличи коравината на сградата.

Адв. К. - Тези действия били ли са наложителни или е била създадена предпоставка за самосрутване или увреждане на сградата или съдени сгради, ако не бяха извършени? Каква част са били задължителни и каква - не?

Вещото лице Б. - Част от тази сграда е била наложителна, защото неznam доколко би издържала съседната. Таван са си сложили хората, може би са имали нужда от това, но той не е бил толкова наложителен. За мен първият етаж е нормален и сериозен етаж. Горен е един по-нисък етаж с наклонен покрив, който наклон се отводнява към мястото вътре, а не към съседната къща.

Адв. К. – Плочата, която е покривна на първия етаж, наложително ли е било изграждането ѝ?

Вещото лице Б. – Да. Наложителна е, тъй като тази сграда също не е чисто нова и затова се укрепва, иначе не се знае колко време би издържала. Там сигурно също е било гредоред и няма никаква коравина в такъв случай.

Адв. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

Жалбоподателят П. – Нямам въпроси към вещото лице.

Заинтересованата страна П. – Нямам въпроси към вещото лице.

Заинтересованата страна [фирма] чрез управителя Я. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Искам да кажа, че основните стени, калканните и комшийската стена са старите, само са ушити наново, за да се подкрепи.

Вещото лице Б. - Не правя искане за увеличение на депозита.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 /триста/ лева, за която сума се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата по съображенията, посочени в нея. Извършените строително-монтажни работи в процесната постройка в по-голямата си част представляват необходим ремонт по смисъла на чл. 155 от ЗУТ, какъвто ремонт жалбоподателите не само са имали право, но и са били длъжни да извършат. В атакуваната заповед не е конкретизирано точно каква част от постройката считат, че е незаконна, а цялата постройка е определена, като такава. Моля за срок за писмени бележки.

Жалбоподателят П. – Поддържам казаното от адв. К..

Заинтересованата страна П. – Поддържам казаното от адв. К..

Заинтересованата страна [фирма] чрез управителя Я. П. – Поддържам казаното от адвоката. Синът ми започна да строи, защото се ожени. Старата къща беше разграбена. Строежът беше почнат от собствениците преди нас и направихме укрепване, бетонна рамка без пълен етаж от оре. Вие разбрахте от вещото лице, че е около 2,20 м. височината. За да не влиза пушек на комшията, сме направили 80 см. по-високо от разрешеното и с това създаваме главоболия на комшиите. Не е имало желание за конфликти или да нарушим неговите права. Тоалетната на пострадалия комшия е на 6 см. от нашето място и влизат екскременти и т. н. Не сме искали да има конфликт, но надстроихме. Желанието ни е, това което е над 80 см. да го демонтираме. Покривът е от дъски и ламарини. Няма плоча. Пледирам към Вашата съвест и чест да отсъдите да премахнем тези 80 см. и да остане поне само старият строеж. Пледирам към Вас и Вашата човещина, нищо повече.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: