

РЕШЕНИЕ

№ 2953

гр. София, 07.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **7808** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № 300/08.07.2020г. на директора на Детска градина № 138 „Приатели“, с която на основание чл.259, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/, чл.19 от Наредба № 5/03.06.2016г. на МОН и Правилата на Столичен общински съвет /приети с Решение № 135 по Протокол № 30/06.04.2017г. и изменени през 2018г. и 2020г./ за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община /Правилата/ са класирани участниците и определен спечелилият конкурса кандидат за ДОД – „Футбол“ в Детска градина №138 „Приатели“.

В жалбата се твърди незаконосъобразност на оспорената заповед и се претендира отмяната ѝ като се навеждат доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при провеждането на конкурса, за нарушена форма на акта поради липса на мотиви, както и за противоречия с материалния закон. Сочи се, че оценяването на офертата на кандидата е извършено в противоречие с чл.11, ал.2 от Правилата относно критерия „професионален опит на преподавателите, които ще осъществяват определената ДОД...“, поради което неоснователно са му били отнети точки по този критерий. Твърди се, че вместо да установи наличието на изискуемия над 3 години професионален опит по специалността футбол, комисията и впоследствие директорът на ДГ необосновано и в нарушение на закона са ограничили размера и характера на

изискуемия професионалния опит на предложението преподавател само до трудов стаж и то до такъв, реализиран на длъжност само във футболен клуб, училище или детска градина, въпреки че нормативното изискване е за професионален опит по специалността. Навеждат се доводи и за липса на изложени мотиви за оценката на всеки от участниците в конкурса по отделните критерии /както в протокола, така и в процесната заповед/, от които да е видно какъв брой точки са определят на всеки от участниците по всеки от критериите, какви са съображенията на комисията за това и на какви доказателства се базират. Твърди се, че липсата на мотиви ограничава правото му на защита, от една страна, и пречатства осъществяването на контрол, от друга, което е основание за отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на Детска градина № 138 „Приатели“ оспорва жалбата като твърди законосъобразност на процесната заповед и липса на визирани основания за отмяна.

Заинтересованата страна - Футболен клуб „Щ.“, редовно уведомена за образуването съдебно производство, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата. СЪДЪТ, след като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обява от 04.06.2020г. директорът на ДГ № 138 „Приатели“ е обявил провеждане на конкурс по документи за допълнителни образователни дейности в Детска градина № 138 „Приатели“ извън основните форми на педагогическо взаимодействие за учебната 2020/2021 г. В обявата е посочена допълнителната образователна дейност - „Футбол“, необходимите документи за участие в конкурса и срок за подаването им, описани са и критериите за оценка на офертите и начинът на провеждане на конкурса.

Конкурсът е проведен от петчленна комисия, определена с нарочна заповед на директора на ДГ, която е извършила административна проверка за съвместимост на внесените документи с изискванията на конкурса, оценила е и класирала офертите на допуснатите кандидати. На 07.07.2020г комисията е съставила протокол за извършената работа /л.17 от делото/, приключила с класиране на кандидатите за осъществяване на допълнителната образователна дейност - обучение по футбол като с най-много точки на първо място е посочен участникът ФК „Щ.“ - с 97 точки. Видно от съдържащата се в протокола таблица /л.23 от делото/, за всеки един от кандидатите по допълнителна образователна дейност „Футбол“ комисията е посочила точките, които е получил по отделните критерии. Така за жалбоподателя СД „О. Футбол Клуб - С. по критерий „професионален опит на преподавателите в ДОД...“ в таблицата са посочени 10 точки, а за останалите кандидати – по 25 точки /максимален брой/. Относно оценката от 10т. за жалбоподателя, комисията е посочила като „забележка“, че посоченият преподавател И. С. няма доказан трудов стаж за работа с деца във ФК, училище или ДГ по ДОД, съгласно изискванията и представената трудова книжка. По всички останали критерии за тримата допуснати участници са определени максималните 25 точки. Така общият брой точки, които е получил жалбоподателят по всички критерии е 82 точки, а спечелилият кандидат ФК „Щ.“ - 97 точки“, съответно класираният на второ място ДЮФК „А. А.“ – 90 точки. Въз основа на получените точки конкурсната комисия е предложила на директора на ДГ № 138 „Приатели“ да сключи договор с класирания с най-много точки участник, кандидат за ДОД по направление футбол - ФК „Щ.“ с 97 точки“.

Въз основа на Протокол № 359/07.07.2020 г. на конкурсната комисия ответникът е

издал процесната ЗАПОВЕД № 300/08.07.2020г., с която е обявил класирането на участниците в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителната образователна дейност „Футбол“ в ДГ, като на първо място класирал ФК „Щ.“, на второ място – ДЮФК „А. А.“ и на трето място – жалбоподателя.

Видно от представената като част от административната преписка конкурсна документация, в офертата на жалбоподателя [фирма], плик Б са представени документи, удостоверяващи професионалния опит на предложения преподавател И. С. – копия от трудова книжка, удостоверение и др. /л.68-70/, неоспорени от ответника.

От установеното от фактическа страна съдът изведе следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - депозирана е от активно легитимирано лице - участник в конкурса за допълнителни образователни дейности, с непосредствено засегнати от административния акт права и интереси, срещу подлежащ на съдебен контрол ИАА и в преклузивния срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената Заповед № 300/07.08.2020г. е издадена от компетентен орган – директор на детска градина, в кръга на правомощията му съгласно чл.18, ал.1 от Правилата.

При издаването ѝ обаче, са допуснати нарушения на административно-производствените правила и на основни принципи в административния процес - на равенство, на прозрачност и на предвидимост, по смисъла на чл. 8 - чл.13 от АПК, което е довело до постановяването на един незаконосъобразен по своето съдържание административен акт.

Провеждането на конкурса за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини се извършва при условия и ред, уредени в Раздел II от Правилата /в приложимата редакция, Решение №759 по Протокол №45/21.12.2017г. и последващите ѝ изменения/. Критериите за оценка на подадените оферти, съгласно чл.11 от Правилата са : степента на квалификация на преподавателите в определената ДОД; професионалният опит на преподавателите, които ще осъществяват определената ДОД в съответната детска градина; програмата за обучение на децата за ДОД, представена на български език; цената на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето; социалната отговорност. За всеки от посочените 5 критерия е определен максимален брой точки поотделно като максималният общ сбор от точки е 100 /сто/. Съгласно ал.2 на чл.11 максималният брой точки по критерия „Професионален опит на преподавателите, които ще осъществяват определената ДОД“ е 25 и се образува по следните показатели: а) при липса на професионален опит – 5 точки; б) до 3 години – 10 точки; и в) над 3 г. – 25 точки.

В конкурсната документация /т. II т.2./ е указано, че професионалният опит на предложените преподаватели следва да е доказан с посочените в чл.10 ал.8 б.“б“ документи. Съгласно чл.10 ал.8 б.“б“ от Правилата, документите, удостоверяващи професионалната квалификация и педагогическа правоспособност са: дипломи, удостоверения, сертификати и др., а посочените в б.“в“ документи за доказване професионалния опит на кандидатите за преподаватели по определената ДОД са: копия на трудова или служебна книжка, осигурителна книжка, удостоверение от НОИ.

Процесната заповед е издадена в изискуемата писмена форма като мотивите относно оценяването и класирането на кандидатите следва да се търсят в протокола на

комисията, провела процедурата по оценяване на офертите на отделните етапи на конкурса. Съдът намира обаче, че в частта относно оценяването, протоколът от 07.07.2020г. /л.17 – л.25 от делото/, ведно с приложената към него таблица, в които е извършено оценяването на кандидатите за допълнителна образователна дейност „Футбол“, е изцяло немотивиран и необоснован. Съдържанието му се свежда най-общо до бланкетно отразяване на поставените от комисията точки по отделните критерии, заложили в конкурсната документация. Липсват обаче данни за начина на гласуване на отделните членове на комисията за всеки от кандидатите като в таблицата е отразен само общият брой точки за съответния кандидат по всеки един критерий, както и сборът от поставените оценки по отделните критерии, т.е. протоколът визира крайния резултат от оценяването на участниците, но не и процеса по извършване на оценяването. Това несъмнено възпрепятства възможността за осъществяване на контрол по провеждане на оценяването и резултата от него от съда, от една страна, и извършването на собствена преценка относно дължимия конкурсен резултат и организиране правото на защита срещу негативен такъв от самия участник в конкурса.

В конкретния случай липсата на анализ на конкурсната документация и на конкретно изложение на начина на формиране на оценката на всеки кандидат опорочава конкурсната процедура, нарушавайки принципите на истинност, равенство, достъпност, публичност, прозрачност и предвидимост в административния процес /чл. 7, 8, 12 и 13 от АПК/. Основателни са оплакванията на жалбоподателя, че не става ясно как комисията е определила точките, които следва да се присъдят на отделните участници в конкурса при оценяване по отделните критерии, както и образуваният общ брой точки по тези критерии. Именно неяснотата в протокола от 07.07.2020г. относно механизма на оценяване на отделните кандидати, съобразените от комисията и административния орган относими доказателства за оценяване на отделните оферти, аргументите по кредитиране или не на представените от страните документи, формирането на общия брой точки, получени от кандидатите, поражда основателно съмнение в правомерността на действията на оценяващите спрямо отделните кандидати. Именно липсата на мотиви опорочава производството по конкурса до степен на абсолютна невъзможност за проверка на начина, по който са оценени офертите и е определен крайният конкурсен резултат.

На следващо място, съгласно нормата на чл. 17 от Правилата, класирането на участниците се извършва по обявените критерии. Видно от обявената като изискуема конкурсна документация /т. II т.2./, професионалният опит на предложените преподаватели следва да е доказан с посочените в чл.10 ал.8 б.“б“ от Правилата документи /л.14/, които са визирани като : дипломи, удостоверения, сертификати и др., т.е. различни от посочените в б.“в“ на чл.10 документи за доказване професионалният опит на кандидатите за преподаватели по определената ДОД: копия на трудова или служебна книжка, осигурителна книжка, удостоверение от НОИ. При така допуснатата грешка в обявата, комисията е следвало да изиска отново от кандидата относимите документи за установяване на значимия за крайните резултати от оценяването професионален опит, или да приеме и оцени документите като надлежно представени в изпълнение на указанията в обявата. В случая, т.к. на останалите участници е определен максимален брой точки по критерия професионален опит, комисията е следвало да отрази какви документи са представили другите двама участници и да изложи мотиви защо приема техните документи за

изрядни и оценени с максимален брой точки. Комисията е следвало да обоснове и извода си защо при липсата на „доказан трудов стаж за работа с деца в школи, училище или ДГ“ е оценила офертата по този критерий с 10 точки, а не с 5 точки например. На последно място, основателно е недоумението на жалбоподателя защо при липсата на обявени и предварително заложи в Правилата изисквания за „трудова стаж във футболен клуб, ДГ или училище“ комисията е тълкувала недопустимо стеснително /ограничително/ изискването за „професионален опит“ и е определила ниска оценка, която директорът на ДГ е възприел безкритично, въпреки нормативно заложеното изискване за професионален опит по специалността.

По изложените съображения съдът намира жалбата за основателна и следва да я уважи като отмени заповедта и върне преписката на административния орган за продължаване на конкурсната процедура от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразността на конкурса, а именно от етапа на оценяване на офертите на всички участници в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, съобразно мотивите на настоящото решение.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 10 лв. заплатена държавна такса.

Ръководен от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], Заповед № 300/08.07.2020г. на директора на Детска градина № 138 „Приатели“, с която на основание чл.259, ал.1 от Закона за предучилищното и училищното образование, чл.19 от Наредба № 5/03.06.2016г. на МОН и Правилата на Столичен общински съвет /приети с Решение № 135 по Протокол № 30/06.04.2017г. и изменени през 2018г. и 2020г./ за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са класирани участниците и определен спечелилият конкурса кандидат за ДОД – „Футбол“ в Детска градина №138 „Приатели“.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Детска градина № 138 „Приатели“, за довършване на процедурата по конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, съобразно дадените от съда указания.

ОСЪЖДА ДЕТСКА ГРАДИНА № 138 „Приатели“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], разноски в размер 10 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

