

# РЕШЕНИЕ

№ 8472

гр. София, 12.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3155** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Министерството на образованието и науката /МОН/, представлявано от М. Б. – Ръководител на проект № BG16RFOP001-3.002-0008 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 10 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите С., С. З. и Х.“ чрез процесуалния представител Й. Й. - държавен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ срещу Решение № РД-02-36-239/13.02.2024г., издадено от заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с което на МОН е определена финансова корекция в размер на 10% от стойността на допустимите разходи по договор №1/29.08.2018г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“, на стойност 2 593 533, 82 лева. Финансовата корекция е на стойност 166 510, 93 лева. Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Моли за неговата отмяна. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява, с писмено становище чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Министерството на образованието и науката е бенефициент договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проект № BG16RFOP001-3.002-0008 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 10 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите С., С. З. и Х.“.

УО е започнал процедура за администриране на нередност по сигнал № 2357, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие”, Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България, във връзка с установени нарушения при процедура за възлагане на обществена поръчка Публично състезание по ЗОП с предмет: „Изпълнение на СМР във финансово - стопанска гимназия "А. Б." - [населено място]" в изпълнение на проект BG16RFOP001-3.002 – Подкрепа за професионалните училища в Република България“. Сигналят със съмнение за нередност е във връзка с изпълнението на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0008 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 10 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите С., С. З. и Х.“. В резултат от проведената процедура е сключен Договор № 1 от 29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“ на стойност 2 593 533,82 лв. без ДДС.

Сигналят със съмнение за нередност се приключва със следното:

1. Установяване на нередности на бенефициента – Министерство на образованието и науката, както следва:

- Нередност по т. 11 „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква б): случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г., във връзка с нарушенията в т.1.1. от Раздел I Фактическа обстановка, т. 1. Описание на нарушенията от настоящото решение;

- Нередност по т. 9.3 „Липса на предоставяне/публикуване на разяснения/допълнителна информация - Разясненията или допълнителната информация, свързани с критериите за подбор или за възлагане, на възложителя по документацията за поръчката не са предоставени на лицата или не са публикувани“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните

показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г., във връзка с нарушенията в т.1.2. от Раздел I Фактическа обстановка, т. 1. Описание на нарушенията от настоящото решение;

- Нередност по т. 4.2 „Липса на удължаване на обявените срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка - При липса на удължени срокове, когато са направени съществени изменения на условията на обществената поръчка.“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г., във връзка с нарушенията в т.1.3. от Раздел I Фактическа обстановка, т. 1. Описание на нарушенията от настоящото решение.

2. Установяване на извършени нарушения, допуснати от бенефициента Министерство на образованието и науката, както следва:

- чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, буква б) от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП - за нарушението, описано в Раздел I Фактическа обстановка, т.1.1. – незаконосъобразна методика за оценка;

- чл. 33, ал. 1 във връзка с чл. 4, чл. 36, ал. 1, т. 10 във връзка с чл. 39а, ал. 4, т. 4 от ЗОП, чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 2 от ЗОП - за нарушението, описано в Раздел I Фактическа обстановка, т.1.2. – липса на предоставяне/публикуване на разяснения/допълнителна информация;

- чл. 100, ал. 7, т. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 2 от ЗОП - за нарушението, описано в Раздел I Фактическа обстановка, т.1.3. – съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка.

3. Определяне на финансови корекции на бенефициента – Министерство на образованието и науката, по пропорционален подход,

- представляваща 5 % от допустимите разходи по Договор № 1 от 29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“ на стойност 2 593 533,82 лв. без ДДС - за нарушението, описано в Раздел I Фактическа обстановка, т.1.1. – незаконосъобразна методика за оценка;

- представляваща 10 % от допустимите разходи по Договор № 1 от 29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“ на стойност 2 593 533,82 лв. без ДДС - за нарушението, описано в Раздел I Фактическа обстановка, т.1.2. – Липса на предоставяне/публикуване на разяснения/допълнителна информация;

- представляваща 10 % от допустимите разходи по Договор № 1 от 29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“ на стойност 2 593 533,82 лв. без ДДС - за нарушението, описано в Раздел I Фактическа обстановка, т.1.3. – съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка.

Бенефициентът е уведомен с писмо изх. № 99-00-6-4/03.01.2024г. за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция.

В срока е постъпило възражение в ИСУН с вх. № BG16RFOP001-3.002-0008-C07-M194/17.01.2024г., с което по същество се оспорват констатациите на УО на ОПРР.

Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 не приема становището на жалбоподателя и постановява оспореното

Решение № РД-02-36-239/13.02.2024г., с което на МОН е определена финансова корекция в размер на 10% от стойността на допустимите разходи по договор №1/29.08.2018г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“, на стойност 2 593 533, 82 лева. Финансовата корекция е на стойност 166 510, 93 лева.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със заповед № РД-02-14-642/15.06.2023г, е възложил на А. Т. – Б. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. С оглед на горното съдът прави извод, че процесният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, преди издаването на решението за определяне на финансова корекция Управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициента да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. В случая административният орган е дал такава възможност на жалбоподателя да изложи своите съображения относно направените изводи за наличие на нарушения, поради което са спазени и изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспореният акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

1. Относно извършено нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, буква б) от ЗОП, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП - незаконосъобразна методика за оценка.

Възложителят е предвидил да оценява офертите на участниците по два показателя: Показател Т „Техническа оценка” с относителна тежест от 50% и Показател Ф „Ценово предложение“ с относителна тежест от 50%.

Показател Т от своя страна съдържа два подпоказателя: Подпоказател А: Технологичната последователност на строителните процеси, дейности който е с максимален брой точки – 80 т. при определяне на оценката по (Т) (Техническо Предложение) и Подпоказател Б: Управление на риска, който е с максимален брой точки – 20 т. при определяне на оценката по (Т) (Техническо Предложение).

Съдът намира за правилна констатацията на УО, посочените подпоказатели създават предпоставки за субективно оценяване на офертите и не дават достатъчно яснота за участниците как точно ще бъдат оценени техните предложения. Възложителят е използвал субективни понятия като „детайлно, пълно“ и „подборно“ като макар и да е дефинирал същите, дадените дефиниции не допринасят за повече яснота как оценителите ще преценят дали описанието е детайлно, пълно или подробно. Наред с

това, възложителят е предвидил да оцени с по-малко точки предложение, в което предлаганите М. за организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект, но предложената от участника Методика за изпълнението на обекта не е най-подходяща, за да се гарантира изпълнение на строителството до посочената в документацията крайна дата за неговото изпълнение, без да е налице яснота, как ще бъде направена преценката за това, дали методиката е подходяща или не е. По втория подпоказател Възложителят е предвидил да оцени с повече точки предложение, което съдържа ефикасни контролни дейности, отново без да има яснота как ще бъде направена преценката за ефикасността на контролните дейности. Също така, повече точки ще получи предложение, което отчита всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове – преценката дали описаните аспекти са всички възможни не почива на обективни критерии. Изисква се, също така, за да получи повече точки, участникът да е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни, като също е неясно алтернативи на какво следва да бъдат описани. За да се присъдят повече точки участникът следва да е планирал конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора – отново е налице неяснота как ще се извърши преценката за това дали похватите са относими и адекватни.

В случая се наблюдава преимуществено използване на изцяло субективни понятия и изрази, в резултат на което за участниците е изначално неясно как следва да опишат своето предложение, така че да получат максимален брой точки.

Методиката за определяне на оценка на офертите в частта и по показател Т-Техническа оценка е незаконосъобразна като е изготвена в нарушение на изискването на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3 от ЗОП, а именно не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и не осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател. Формулирането на незаконосъобразна методика за оценка по същността си представлява обстоятелство, което необосновано ограничава участието на лицата в процедурата, т.е. с оглед констатираните по-горе обстоятелства, налице е разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка и оказва влияние върху прозрачността при провеждане на процедурата - не е налице достатъчно информация при какви предложения колко точки ще бъдат присъдени. Това ограничава конкуренцията.

УО на НОИР правилно е квалифицирал нарушението по категория като нередност по т. 11 „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква б): случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на

финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. С оглед гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, за допуснатото нарушение правилно УО е определил финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатия Договор № 1 от 29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“ на стойност 2 593 533,82 лв. без ДДС.

2. Относно извършено нарушение на чл. 33, ал. 1 във връзка с чл. 4, чл. 36, ал. 1, т. 10 във връзка с чл. 39а, ал. 4, т. 4 от ЗОП, чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 2 от ЗОП - липса на предоставяне/публикуване на разяснения/допълнителна информация;

Безспорно е установено, че в профила на поръчката в електронната платформа ЦАИС Е. няма публикувани отговори на постъпили разяснения. Към датата на откриване на процесната обществената поръчка единствения възможен начин на възлагане е чрез ЦАИС – в изпълнение на разпоредбата на чл. 39а., ал.1 от ЗОП, според която при възлагането на обществени поръчки, включително чрез динамична система за покупки, рамково споразумение и квалификационна система, както и при провеждане на конкурси за проект се използва централизирана електронна платформа.

Видно от представените документи има постъпили две искания за разяснения, на които има оформен отговор, който не е публикуван в профила на поръчката, поради което и не е достигнал до знанието на потенциалните участници. Доколкото, видно от подготвения отговор се дават съществени разяснения, касаещи прогнозната стойност на поръчката, поради разминаване в публикуваната в профила на поръчката информация и записаното в документацията, както и се уточняват технически параметри поради допуснати технически грешки, липсата на публикуван отговор се явява съществено нарушение с финансов ефект, тъй като влияе пряко върху конкуренцията.

Съгласно чл. 33, ал. 4 от ЗОП разясненията се предоставят чрез Регистъра на обществените поръчки. По силата на чл. 36, ал. 1, т. 10 от ЗОП, регистърът на обществените поръчки (Р.) представлява електронна база данни - част от платформата по чл. 39а, ал. 1, с информация за възлаганите обществени поръчки от възложителите по този закон. В регистъра се публикуват: разясненията, предоставени от възложителите във връзка с обществените поръчки. Същото задължение за публикуване на разясненията се съдържа в чл. 39а, ал. 4, т. 4 от ЗОП. /т.10/.

В разглежданата поръчка, в профила на поръчката в електронната платформа ЦАИС Е. няма публикувани отговори на постъпили искания за разяснения от заинтересовани лица. Видно от представените документи

по сигнала за нередност обаче има постъпили две искания за разяснения относно прогнозната стойност, тъй като в обявлението е посочена 2 594 749,60 лв. без ДДС, а в документацията, в част Общи условия – т. 7 – 3 243 437 лв. с ДДС. Така описаните отговори, представляват съществена информация относно ценовите предложения, тъй като са свързани с изготвянето на офертите. Не се установява, същите да са публикувани в профила на поръчката, съгласно ЗОП, поради което и не са достигнали до знанието на потенциалните участници.

Доколкото, видно от подготовения отговор се дават съществени разяснения касаещи прогнозната стойност на поръчката, поради разминаване в публикуваната в профила на поръчката информация и записаното в документацията, както и се уточняват технически параметри поради допуснати технически грешки, съдът счита, че липсата на публикуван отговор се явява съществено нарушение с финансов ефект, тъй като влияе върху формирането на ценовите предложения и върху конкуренцията в поръчката. С оглед на горното, съдът намира за верен извода на УО, че е налице нарушение на чл. 33, ал. 1 във връзка с чл. 4, чл. 36, ал. 1, т. 10 във връзка с чл. 39а, ал. 4, т. 4 от ЗОП, чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 2 от ЗОП.

Установеното нарушение на чл. 33, ал. 1 във връзка с чл. 4, чл. 36, ал. 1, т. 10 във връзка с чл. 39а, ал. 4, т. 4 от ЗОП, чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 2 от ЗОП представлява нередност по т. 9.3 „Липса на предоставяне/публикуване на разяснения/допълнителна информация - Разясненията или допълнителната информация, свързани с критериите за подбор или за възлагане, на възложителя по документацията за поръчката не са предоставени на лицата или не са публикувани“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017г.

Правилно УО, за допуснатото нарушение е определил финансова корекция в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатия Договор № 1 от 29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“ на стойност 2 593 533,82 лв. без ДДС.

3. Относно извършено нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 2 от ЗОП – **съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка.**

Според предписанието на чл. 100, ал. 1 ЗОП възложителят може, по собствена инициатива или по искане на заинтересовано лице, да направи промени в условията на процедурата, посочени в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, в поканата за потвърждаване на интерес, в документацията за обществената поръчка и в описателния документ. Нормата на чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП го задължава да удължи сроковете за получаване на оферти, когато в случаите по ал. 1 с.з. са внесени съществени изменения в условията по обявената поръчка, които налагат промяна в офертите на участниците, като новият срок трябва да е съобразен с времето, необходимо на лицата да се запознаят и да отразят промените, но не може да е по-кратък от първоначално определения. Съгласно чл. 100, ал. 10 ЗОП в случаите на промени по ал. 7, т. 1 не трябва да се въвеждат условия, които биха променили кръга на заинтересованите лица.

Следователно възложителят не е изправен пред абсолютна забрана за изменение на вече обявените условия по една обществена поръчка. Тъкмо напротив - законодателят дори е позволил въвеждането на съществени изменения, но само такива, които не водят до промяна в кръга на заинтересуваните субекти. Ако тези съществени изменения налагат корекции в офертите, изготвени въз основа на първоначалните условия по поръчката, законът възлага в задължение на възложителя да определи нов срок, който да осигури необходимото време за реакция.

Дадените от възложителя разяснения, непубликувани в профила на поръчката, променят съдържанието на изискванията, съдържащи се в документацията за обществената поръчка, като промяната е съществена и възложителят е следвало да публикува изменение на документацията. Първото съществено изменение е по отношение на прогнозната стойност – в профила на поръчката е посочена прогнозна стойност 2 594 749,60 лв. без ДДС, а в документацията е посочена прогнозна стойност 3 243 437 лв. с ДДС – в документацията не е посочена прогнозна стойност без ДДС, но посочената сума с ДДС не съответства на сумата без ДДС, публикувана в профила на поръчката. Даденото от възложителя разяснение е в насока, че следва да се съобрази прогнозната стойност в документацията. Също така, с дадените разяснения са коригирани допуснати технически грешки и разминавания в К. по отношение на част от предвидените дейности.

С разясненията се засягат съществени елементи от обществената поръчка. Това съществено изменение налага промяна в офертите. Съдържанието на офертата е посочено в чл. 101, ал. 3 ЗОП и е доразвито в чл. чл. 39, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП). Според цитираните разпоредби тя включва: 1) техническо



предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо, мостри, макети, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо, както и друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката, и 2) ценово предложение, което обхваща цена на придобиване и всички други предложения по показатели с парично изражение. След като елемент от техническото предложение е предложение за изпълнение в съответствие с техническите спецификации, то всяка промяна в последните, налага изменение в офертата. Тази промяна неминуемо води и до изменение в ценовото предложение, т.е. в другата съставна част на офертата, която участникът подава, а цената и е основен критерий за възлагане, което е допълнителна индичия за същностния характер на промяната. В този смисъл е и формиралата се по правни казуси със сходна фактология съдебна практика на Върховния административен съд (Вж.: Решение № 10201/24.07.2020 г., постановено по адм. д. № 4038/2020 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 14477/23.11.2020 г., постановено по адм. д. № 7915/2020 г., VII о. на Върховния административен съд, Решение № 8801/22.07.2021 г., постановено по адм. д. № 2875/2021 г., VII о. на Върховния административен съд и др.).

При тези предпоставки, възложителят е следвало да приложи нормата на чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП и да удължи срока за подаване на оферти, най-малко с продължителността на първоначалния такъв. Като не го е сторил, освен че е нарушил посоченото императивно правило на закона, не е спазил и регламентирания в чл. 2, ал. 1, т. 2 ЗОП принцип на свободна конкуренция. (В този смисъл и съдебната практика на Върховния административен съд - Вж.: Решение № 2669/22.03.2022 г., постановено по адм. д. № 10633/2021 г., VII о.). В подкрепа на последното следва да се посочи, че целта на законодателя при въвеждането на чл. 100, ал. 7, т. 1 ЗОП е да не се ограничава конкуренцията, да не се нарушава равнопоставеността на икономическите оператори, в т.ч. да не се дава необосновано предимство на отделни оператори, но да се даде възможност на възложителя да коригира определени несъответствия или неточности в условията на поръчката.

Установеното нарушение на чл. 100, ал. 7, т. 1 и чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 2 от ЗОП представлява нередност по т. 4.2 „Липса на удължаване на обявените

срокове за получаване на оферти или заявления за участие при съществени изменения в условията по обявената обществена поръчка - При липса на удължени срокове, когато са направени съществени изменения на условията на обществената поръчка.“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017г.

Правилно УО, за допуснатото нарушение е определил финансова корекция в размер на 10 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по засегнатия Договор № 1 от 29.08.2023 г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“ на стойност 2 593 533,82 лв. без ДДС.

Предвид принципа за некумулиране на финансови корекции, залегнал в чл. 72, ал. 4 от ЗУСЕФСУ и чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности, за констатираните нарушения е определена финансова корекция в размер на 10 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове по засегнатия от нарушението Договор № 1 от 29.08.2023г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“ на стойност 2 593 533,82 лв. без ДДС.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспорения административен акт не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 55-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Министерството на образованието и науката срещу Решение № РД-02-36-239/13.02.2024г., издадено от Заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител

на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, с което на МОН е определена финансова корекция в размер на 166 510, 93 лева, представляваща 10% от стойността на допустимите разходи по договор №1/29.08.2018г. с изпълнител Сдружение „А. Б.“, на стойност 2 593 533, 82 лева.

**ОСЪЖДА** Министерството на образованието и науката да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 100 лева за юристконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**