

# Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9294** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Б. Г. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомени, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ, редовно уведомени, не изпращат представител.

А. А. Р., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Постъпила е молба от заинтересованата страна Технически университет, с която не възразяват да се даде ход на делото.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, както и допълнителна молба от 08.06.2020 г. със становище по съществуващото на спора от заинтересованата страна Технически университет.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Да се приемат приложените по делото писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените до настоящия момент по делото писмени доказателства.  
Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ А. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана, и постановите решение, с което да отмените изцяло като неправилно и незаконосъобразно решение на КЗЛД от 28.05.2019 г. и вместо него постановите друго, с което да уважите подадената от жалбоподателката жалба и да постановите, че администраторът на лични данни Технически университет –С., не е осигурил подходяща защита и е допуснал неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателката, както и че А. Р. също неправомерно е разпространил нейните лични данни в нарушение на ЗЗЛД и на Регламент № 679/2016 г. на Европейския парламент и на Съвета от 2016 г., относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и свободното движение на такива. Считам, че с оглед събраните по делото доказателства беше безспорно установено, че администраторът на лични данни е предоставил лични данни на г-н Р., който ги е използвал и разпространил до К. на българските дизайнери. Имайки предвид и изменението на чл. 25к ЗЗЛД, което е в сила от 2019 г., работодател или орган по назначаването в качеството си на администратор на лични данни определя срок за съхранение на лични данни на участниците в процедури по набиране и подбор на персонал, който не може да е по-дълъг от 6 месеца, освен ако кандидатът не е дал своето съгласие за по-дълъг срок. В тази връзка и към настоящия момент подадените от Б. Г. документи все още не са й върнати. По отношение на изводите на КЗЛД, че дипломата ѝ и другите лични данни са качени на официалния сайт на Технически университет, такова изискване да бъдат качвани всички данни, в това число и дипломите, на първо място няма, а на следващо място това не е качено, точно тази информация не е качена на страницата на Технически университет.

Ето защо считам, че Комисията е допуснала съществени нарушения при постановяване на решението, не е обсъдила всички факти, всички събрани доказателства по делото и се е произнесла с решение при непълна и необоснована фактическа обстановка.

Моля да отмените решението на КЗЛД и уважите жалбата на доверителката ми. Претендирам разноски по делото, за което представям списък по чл. 80 ГПК. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и претендираните разноски от страна на Технически университет, предвид факта, че разполага с юрисконсулт, поради което считам, че е в ущърб на доверителката ми фактът да бъде наеман адвокат, който да защитава Технически университет, с оглед по-високото заплащане на адвокатски хонорар, а не съгласно ЗПП юрисконсултско възнаграждение, какъвто юрисконсулт има и към настоящия момент и към момента на постановяване на решението на КЗЛД.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: