

# Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8832** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.05 часа се явиха:

По взаимно съгласие на присъстващите в залата процесуални представители делото започна по-рано от обявения час.

ОСПОРВАЩИЯТ – М. А. Р., редовно и своевременно призована, не се явява. Вместо нея – адвокат П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ЦЕНТЪР ЗА РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ, редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Н., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ П. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма основание за спиране на настоящото производство. Това са две отделни заповеди. Последващите дела след тази заповед са спрени, тъй като изходът на делото по настоящото производство има за последица развитието на останалите производства. Съдът не ни е уважил доказателственото искане за представяне на служебните досиета на двамата служители.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат П., че с Определението за насрочване наистина е отхвърлил искането за представяне на служебните досиета на двамата служители,

посочени от тях. В този смисъл не е налице непроизнасяне по искането, но с Определението за насрочване съдът е задължил ответника по оспорването да представи доказателства кога двамата служители са се завърнали на работа.

АДВОКАТ П. – Моля да задължите ответника да представи доказателства дали служителят Н. Г. е в майчинство, от кога и до кога.

АДВОКАТ Н. – Поддържам отговора на жалбата и всички направени оспорвания и възражения. Считаю, че настоящото производство следва да бъде спряно, защото преюдициално за този спор се явява спорът за прекратяване на правоотношението. Подробни доводи съм изложил в отговора. Подали сме и жалба срещу Определението на АССГ за спиране на съдебното производство по разглеждане на жалбата срещу Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Очакваме произнасяне на ВАС и в тази връзка си поддържам искането. Да се приемат доказателствата по делото. Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 05.09.2024 г., приложените към молба от 30.09.2024 г. и приложените към молба от 09.10.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи доказателства лицето Н. Д. Г. ползва ли отпуск по майчинство, от кога и до кога, за основателно и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по оспорването в 10-дневен срок от днес да представи доказателства за това служителят Н. Д. Г. ползва ли отпуск по майчинство, от кога и завърнала ли се е на работа.

УКАЗВА на ответника по оспорването, че при непредставяне на доказателството в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

След представяне на доказателствата ДА СЕ УВЕДОМИ оспорващият.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по оспорването за спиране на настоящото административно производство до приключване на спора с влязло в сила Решение по адм. дело № 9153/2024 г. на 12 състав, за неоснователно, именно защото производството по преназначаване е първото съдът раздели жалбата срещу Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на оспорващия. Напротив, прекратяването на служебното правоотношение е поставено в условията на преюдициалност спрямо преназначаването на служителя на заеманата длъжност. Не са налице основанията нито за преюдициалност на настоящия спор спрямо другото административно дело, нито са налице други основания, визирани в чл. 229 ГПК, за спиране на настоящото производство.

Воден от горното, АССГ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото административно производство до приключване на спора с влязло в сила Решение по адм. дело № 9153/ 2024 г. по описа

на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 10-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.02.2025 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: