

# Протокол

№

гр. София, 07.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2108** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началника на СГКК – [населено място] – редовно уведомен, не се представлява.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

Й. Б. О. – редовно уведомен, не се явява.

Й. Т. Я. – редовно уведомен, не се явява.

Столична община – редовно уведомен, не се представлява.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно призована, явява се.

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 29.06.22 г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

С. К. К. – 59 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Със заповедта за изменение от 1988 г. не става много ясно какво точно се изменя. В плана има отразени имоти, които са в обратна посока на това, което е описано в документите за собственост. Като регулационни граници и площ няма изменение. И преди това имотите пак са били по дългата част. Имотите са били винаги в тази посока.

По регулационния план и по документите, които представя жалбоподателя говорим за имоти в тази посока. Приех, че имотите са били винаги така. От имот 411 се придават към имот 410, 81 кв.м. Тази разлика от 620 до 680 не мога да си обясня как е станала. Смятам, че това е грешка. Няма данни да има придаване. Със сигурност квадратурата е 680. Не мога да кажа защо регулационната линия навлиза в имота на жалбоподателя. В периода 1986-1995 г. има промяна в северната граница на имота, с която са придадени 71 кв.м. от 410 към имот 409.

Адв. В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпили на 24.06.22 г. от СО р-н П. писмени документи.

Адв. В. - Да се приемат.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** постъпилите на 24.06.22 г. от СО р-н П. писмени документи.

Адв. В. - Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. В. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита. Претендирам разноси по списък.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: