

РЕШЕНИЕ

№ 6761

гр. София, 14.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3964** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл.от АПК във връзка с чл.81д ал.7 и чл.81е ал.3 от ЗЕ .

Образувано е по жалба на П. С. П. , ЕГН [ЕГН] от [населено място] ж.к „Ю. парк“ 109 вх.Г ет.4 ап.401 срещу Решение № Ж – 114 / 05.04.2022г на КЕВР , с което е прекратена преписката ,по жалба с вх.№ Е-04-01-4 /25.03.2022г срещу решение по т. 1.3.2. от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД ,поради неоснователност на жалбата . Посочва се ,че жалбоподателя е бил член на Надзорния съвет на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД ,избран с решение на Съвет на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД от 31.01.2019г.,обективирано в протокол № 6-219 от същата дата и с него бил сключен договор за управление и контрол № РД-ЛС-НС-Е.-6 от 25.03.2019г. за срок от 5 / пет/ години , считано от датата на вписване в търговския регистър. На 24.03.2022г. му било връчено лично писмо с рег.№ 02-0187/15.03.2022г на БЕХ ,с което го уведомяват ,че с решение по т. 1.3.2. от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „БЕХ“ ЕАД го освобождават като член на Надзорния съвет на Е. ЕАД без освобождаване от отговорност,при условията на чл.81е ал.3 от ЗЕ. Излага се ,че това решение жалбоподателят е оспорил пред КЕВР с искане на основание чл. 81д, ал.11 и чл.81е ал.3 от Закона за енергетиката да възрази срещу предсрочното му освобождаване. Счита,че с оспореното решение , КЕВР неправилно е прекратил производството , поради неоснователност на жалбата му срещу предсрочното му освобождаване като член на НС на Е. ЕАД.Аргументите сочени за

незаконосъобразност на решението на Съвета на директорите респ. на оспореното решение № Ж – 114 /05.04.2022г на КЕВР са : наличие на съмнения относно основанията за предсрочното прекратяване на мандата ; липсата на мотиви на същото решение / и на решението на КЕВР/ ; нелегитимно проведена конкурсна процедура за избор на един член / представител на държавата / в НС на Е. ЕАД ,стартирана на 19.08.2021г ; липса на предпоставките на чл.24 от Закона за публичните предприятия . Сочат се също процесуални нарушения и несъобразяване на решението с целта на закона. Конкретизира се ,че не му е връчен протокола от заседанието на СД на „БЕХ“ ЕАД , с който е освободен предсрочно ,нито мотивите за това освобождаване и прекратяване на конкурсната процедура за избор на член на НС на Е. , изложени отделно от решението в Приложение 1 към решение по т. 1.3.2. от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „БЕХ“ ЕАД,за които разбрал едва в производството пред КЕВР. В последното не бил изслушан да даде обяснения и да направи възражения,което довело до неизясняване на фактите и обстоятелствата по случая и не бил приложен принципа на истинността. По отношение на целесъобразността на оспореното решение на КЕВР се твърди ,че целта на закона е да осигури независимост на преносния оператор /Е. ЕАД/ от вертикалното интегрирано предприятие /в случая Н. и БЕХ/ чрез независимост на неговите съвети / управителен и надзорен/, която нямало как да се постигне , когато едноличния собственик на капитала , предсрочно и немотивирано освобождавал членовете на съветите. В този смисъл гарант за законосъобразност и независимост се явявал КЕВР ,който при упражняване на своето законово правомощие и при наличие на законовите предпоставки ,следва да възрази срещу необоснованите промени в членовете на съветите,което не било сторено в настоящия случай. Иска се отмяна на Решение № Ж – 114 /05.04.2022г на КЕВР ,с което е прекратена преписката ,по жалба с вх.№ Е-04-01-4 /25.03.2022г срещу решение по т. 1.3.2. от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД,ведно с всички законни последици от това. Претендират се разноски.

В съдебно заседание ,жалбоподателя се представлява от адв. П. , която поддържа жалбата ,на изложените в нея основания. Представени са писмени бележки, в които се доразвиват доводите от жалбата за незаконосъобразност на оспореното решение на КЕВР.

Ответникът - КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като недопустима и неоснователна. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуването на спора. Претендира разноски.

Заинтересованата страна „БЕХ“ ЕАД не изпраща представител в съд.заседание. С молба от 11.10.2022г / стр.133 от делото / възразява по допустимостта на жалбата пред КЕВР и пред съда, доколкото правоотношението между „БЕХ“ ЕАД и жалбоподателя ,било формирано на основата на договора за поръчка /чл.287 от ЗЗД/ респ . приложение следвало да намерят и разпоредбите на чл.221 и сл.от ТЗ.

Административен съд София-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства, приема от фактическа страна следното:

С оспореното решение КЕВР е разгледал жалбата на П. С. П. /с вх.№ Е-04-01-4 /25.03.2022г,на стр. 58 и сл. От делото/ срещу решение по т. 1.3.2. от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД , за предсрочно освобождаване на жалбоподателя като член на надзорния съвет на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (Е.) на основание чл. 22, ал.1, т.4 във

връзка с чл. 81д, ал.7 и чл. 81е, ал.3 от ЗЕ.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 4 от ЗЕ КЕВР има правомощие да разглежда жалби на членовете на органите на оператора на преносна мрежа при прекратяване на техните правомощия в предвидените в ЗЕ случаи. Разпоредбата на чл. 22, ал. 7 от ЗЕ препраща към Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ) относно реда за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на споровете, където основанието за разглеждане на настоящата жалба е уредено в чл. 142, ал.1, т. 4 от НЛДЕ. Съгласно чл. 149, ал. 5 от НЛДЕ, КЕВР се произнася с решение по жалбата в двуседмичен срок от получаването ѝ. Видно от представените от изпълнителния директор на БЕХ ЕАД на 24.03.2022 г. на г-н П. П. лично срещу подпис е връчено писмо с рег. № 02-0187 от 15.03.2022 г., с което е уведомен, че с решение по т. 1.3 от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на БЕХ ЕАД е освободен като член на НС на Е. ЕАД, без освобождаване от отговорност, както и че със същото решение е прекратен сключения между него и Е. ЕАД, Договор № РД-ЛС-НС-Е.-6 от 25.03.2019 г. за контрол. От получаване на писмото, жалбоподателя следва да се счита уведомен за решението на едноличния собственик на капитала на „ЕСО“ ЕАД, а именно в случая „БЕХ“ ЕАД. Твърдението на жалбоподателя, че самият протокол, в който е обективизирано това решение, не му е връчен е ирелевантно, доколкото от една страна законодателят не предвижда такова императивно задължение за принципала, а от друга страна няма произнасяне на ответника за недопустимост на жалбата, поради неспазване на срока по чл. 81д ал.7 от ЗЕ, приложим по препращане и досежно членовете на НС /чл.81 ал.3 от ЗЕ/, съгласно който: „Членовете на управителния съвет на независимия преносен оператор имат право да обжалват решението на надзорния съвет за предсрочно прекратяване на договорите за възлагане на управление пред комисията по реда на чл. 22, ал. 1, т. 4 в срок до 7 дни от получаването на решението“. Следователно правото на защита на жалбоподателя не е било ограничено от ответника след като същият е разгледал жалбата му срещу решение по т. 1.3.2. от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД по същество.

Относно допустимостта на оспорването на П. С. П. срещу Решение № Ж – 114 /05.04.2022г на КЕВР, с което е прекратена преписката, по жалба с вх.№ Е-04-01-4 /25.03.2022г срещу решение по т. 1.3.2. от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД, поради неоснователност на жалбата съдът вече се е произнесъл в съдебно заседание от 13.10.2022г, но в допълнение следва да се посочи следното:

Предвид факта, че Е. ЕАД е сертифициран като независим преносен оператор, КЕВР има правомощие да провери основателността на жалба срещу решение за освобождаване на член на НС на дружеството във връзка с преценката на изискванията за независимост, регламентирани в ЗЕ. Това, произтича и от разпоредбите на чл. 81 е, ал. 3, във връзка с чл. 81 д, ал. 11, т. 2 от ЗЕ, съгласно които Комисията може на самостоятелно основание да възрази срещу решение за предсрочно освобождаване на член на НС на Е. ЕАД, когато съществуват съмнения относно основанията за това предсрочно освобождаване. Когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства КЕВР установи, че: жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката (чл. 149, ал. 6 от НЛДЕ), съответно ако прецени, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за

изпълнението им (чл. 149, ал. 7 от НЛДЕ).

В съответствие с изискванията на чл. 149, ал. 3 от НЛДЕ, БЕХ ЕАД с писмо с вх. № Е-04-01-4 от 01.04.2022 г. е предоставило преписката по разглежданата жалба, както и становището си по нея. В становището се съдържа и обосновка на решението за предсрочно освобождаване на П. С. П. като член на НС на Е. ЕАД, като в същото е уточнено, че последният е освободен, а Договор № РД-ЛС-НС-Е.-6 от 25.03.2019 г. е прекратен на основание чл. 20, ал. 2, т. 4 и чл. 2, ал. 1 от Устава на Е. ЕАД. В становището си БЕХ ЕАД посочва, че П. С. П. е освободен като член на НС на Е. ЕАД и поради факта, че при провеждане на конкурсната процедура по номиниране на член на НС на Е. ЕАД по реда на ЗПП, лицето е получило обща оценка от 40 точки, по представената концепция е получило най - ниска оценка, а на интервюто не е представило задълбочени знания относно отговорностите на членовете на НС на Е. ЕАД и тяхната основна функция по отношение защита интереса на едноличния собственик на капитала. В тази връзка в становището е посочено, че поради отхвърлянето на всички кандидати и предвид значимата роля на Е. ЕАД за електроенергийната система на страната и ключовото значение на дружеството за целия електроенергиен отрасъл Съвета на директорите на БЕХ ЕАД е счел за целесъобразно да се проведе нова конкурсна процедура, която да даде възможност за по-широко участие и крайно класиране, базирано на избор от добре подготвени и квалифицирани кандидати.

За да приеме жалбата на П. С. П. срещу решението на „БЕХ“ ЕАД за неоснователна ,адм.орган приема ,че не са представени доказателства ,нито се сочат конкретни факти ,които да създават съмнения относно основанията за предсрочното освобождаване на лицето като член на НС на Е. ЕАД т.е не се опровергават от жалбоподателя изложените от „БЕХ“ЕАД мотиви за предсрочното освобождаване на П. , обективирани в Приложение 1 към решение по т. 1.3.2. от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „БЕХ“ ЕАД .

Аргументите ,изложени в жалбата до КЕВР срещу предсрочното освобождаване на жалбоподателя са приети за недостатъчно убедителни и непораждащи съмнение у контролния орган каквато е комисията за енергийно и водно регулиране и е направен извод ,че освобождаването на П. П. няма да доведе до неспазване на изискванията за независимост на оператора на преносната мрежа,поради което е приел жалбата за неоснователна и е прекратил производството в съответствие с чл149, ал. 6 от НЛДЕ.

При така изложената фактическа обстановка, съдът прави следните изводи от правна страна:

Съдът счита, че жалбата срещу оспореното решение № Ж-114 / 05.04.2022 на КЕВР е неоснователна доколкото засяга право на Комисията да възрази срещу освобождаването на жалбоподателя, но не и нейно задължение да го направи.

Както се сочи от самия жалбоподател в жалбата му срещу решение № Ж – 114 /05.04.2022г на КЕВР, с това правомощие на ответника, се цели да се осигури независимост на преносния оператор /Е. ЕАД/ от вертикалното интегрирано предприятие , който обаче само при наличие на законовите предпоставки ,следва да възрази при съмнение за накърняване на тази независимост .

Не е спорно между страните ,че жалбоподателя П. е бил член на Надзорния съвет на „ЕСО“ ЕАД ,съгласно договор № РД-ЛС-НС-Е.-6/25.03.2019г /стр.74 от делото / ,сключен на основание чл. 242, ал.6 от Търговския закон и чл.23 ал.5 от Устава на „ЕСО“ЕАД . Правоотношението между член на надзорния съвет и акционерното

дружество е мандатно, а не трудовоправно, което е изрично посочено и в самия договор /т.1.2 от цитирания по-горе договор/ и като такова по отношение на него намират приложение разпоредбите на глава X от ЗЗД и ТЗ. В този смисъл са неоснователни аргументите на жалбоподателя за липсата на дисциплинарни нарушения, наказания, действия или бездействия, които да са във вреда на „ЕСО“ ЕАД, обуславящи необходимостта КЕВР да възрази срещу предсрочното му освобождаване като член на надзорния съвет на „ЕСО“ ЕАД.

Съгласно принципът за свобода на договарянето страните по съглашението разполагат с възможност да уговорят съдържанието на правоотношението, в което встъпват в пределите на разрешеното от закона и добрите нрави съгласно чл. 9 ЗЗД.

Договорът се сключва от името на дружеството чрез лице, оправомощено от общото събрание на акционерите, или от едноличния собственик, в случая – БЕХ ЕАД.

Прекратяването на договора се извършва по същия начин. Тази процедура е спазена като решението за прекратяване на мандата на жалбоподателя е взето от компетентния орган съгласно чл.20, ал.2, т.4 от Устава на „ЕСО“ ЕАД, въз основа на предвидено в договора за надзор основание.

Както беше вече посочено, съгласно чл. 81д, ал.7 от ЗЕ членовете на управителния съвет на независимия преносен оператор имат право да обжалват решението на надзорния съвет за предсрочно прекратяване на договорите за възлагане на управление пред комисията по реда на чл. 22, ал. 1, т. 4 в срок до 7 дни от получаването на решението. При така подадена жалба Комисията съгласно чл. 81д, ал.11, т.2 от ЗЕ може да възрази срещу оспореното решение за предсрочно освобождаване на член на управителния съвет на независимия преносен оператор, когато съществуват съмнения относно основанията за това предсрочно освобождаване. Съгласно чл. 81д, ал.3 от същия закон решението за предсрочно освобождаване поражда действие, ако в срок три седмици от уведомяването, но не по-кратък от срока за обжалване по ал. 7, комисията не възрази срещу тях. Тези разпоредби се прилагат съответно и за членовете на надзорния съвет съгласно чл. 81е, ал.3 от ЗЕ.

От изложеното следва на първо място, че Комисията няма право да отменя решения на УС на дружеството, а само да възрази срещу тях, като това дали да упражни това си правомощие или не зависи от преценката на самата Комисия, то е нейно право, но не и задължение. В случая жалбоподателят е сезирал комисията с искане за възразяване, което е отхвърлено.

На второ място, дори да се приеме, че комисията е длъжна да възрази, същото е възможно само когато съществуват „сомнения относно основанията за предсрочното освобождаване“ на жалбоподателя. От този текст съдът прави извод, че следва да са налице съмнения както по отношение на правните, така и на фактическите основания за освобождаване. В случая жалбоподателят е освободен като член на надзорния съвет на „ЕСО“ ЕАД при условие на прекратена процедура за номиниране съгласно чл.50 от Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и в съответствие с чл.20 ал.2 т.4 и чл.23 ал.1 от Устава на „ЕСО“ ЕАД /стр.88 и 89 от делото /.

С приемането на Закона за публичните предприятия /Обн., ДВ, бр. 79 от 8.10.2019 г., изм., бр. 100 от 20.12.2019 г., в сила от 1.01.2020 г., изм. и доп., бр. 85 от 2.10.2020 г., в сила от 2.10.2020 г., изм., бр. 96 от 10.11.2020 г., в сила от 10.11.2020 г., изм. и доп., бр. 11 от 9.02.2021 г./, законодателят е регламентирал задължение в 16-месечен срок от влизането в сила на закона съставите на органите за управление и контрол на

публичните предприятия да се приведат в съответствие с изискванията му / § 3 ал.4 от ПЗР на ЗПП/. Именно в изпълнение на това изискване едноличния собственик на капитала на „ЕСО“ЕАД / „БЕХ“ЕАД / е проведен конкурс за назначаване на членове на НС на „ЕСО“ЕАД , в хипотезата на чл.21 ал.1 от ЗПП.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от Закона за публичните предприятия, всички членове на органите за управление и контрол се избират и назначават след провеждане на конкурс. Условието и редът за провеждане на конкурса се уреждат в правилника за прилагане на закона.Конкурсната процедура включва три основни етапа: номиниране, избор и назначаване на членовете на органите за управление и контрол на съответните държавни предприятия. В Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия /ППЗПП/ в раздел III "Процедура за номиниране" е регламентиран реда на процеса на подбор и оценка на кандидатите за членове на органите за управление и контрол. В чл. 49 от този раздел на правилника е посочено, че: ал. 1: "Ако според извършения подбор или при крайното класиране на кандидатите комисията за номиниране прецени, че нито един кандидат не отговаря на изискванията, определени за длъжността, взема решение относно прекратяването на процедурата за оценка на кандидатите и информира компетентния орган. ". Ал. 2: "В случаите по ал. 1 органът, упражняващ правата на държавата, започва нова процедура за номиниране. ".

Конкурсната процедура за номиниране на членове на органите за управление и контрол може да приключи в два варианта: чл. 50 от ППЗПП – "Компетентният орган има право да отхвърли всички кандидати, класирани от комисията за номиниране, като посочи съответните мотиви за това, и да започне нова процедура за номиниране. " , **каквато е настоящата хипотеза** или чрез сключване на договор за управление и за контрол в съответното публично предприятие по реда на раздел IV "Възлагане на управлението и контрола на публични предприятия" от ППЗПП, който е за срок от 3 до 5 години.

В разглеждания случай, не се е стигнало до класиране на кандидатите за член на НС на независим преносен оператор и на основание чл. 50 от ППЗПП са отхвърлени всички кандидати, класирани от комисията за номиниране. Не е ясно защо жалбоподателя от една страна настоява ,че е „единствения легитимен избор „, в този конкурс , а от друга страна счита че конкурсната процедура не следва да обвързва освобождаването му като член на надзорния съвет на Е.. Мотиви за предсрочното освобождаване на жалбоподателя П. се съдържат в приложение 1 към решение по т. 1.3.2. от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг” ЕАД, макар както беше

посочено по-горе последните да не дължат такива, съгласно устава на едноличното акционерно дружество и чл.287 от ЗЗД, както и в становището на „БЕХ“ ЕАД изискано в производството пред КЕВР и преповторени от последните. Това не означава липса на собствени мотиви в решението на КЕВР, тъй като е ноторно известно че мотивите на един адм.акт могат да се съдържат в др.документ , който трябва да е част от административната преписка, какъвто е настоящия случай.

Относно твърдението на П. ,че е нарушена разпоредбата на чл.24 от ЗПП, ответника в своето решение /предмет на обжалване пред настоящата инстанция/ е съобразил, че Договор № РД-ЛС-НС-Е.-6 от 25.03.2019 г. е сключен преди 08.10.2019 г. - датата на обнародване в „Държавен вестник“ на ЗПП, поради което отношенията, предмет на този договор, вкл. и прекратяването му не следва да се уреждат въз основа на ЗПП. Доколкото сключения преди приемането на ЗПП ,договор Договор № РД-ЛС-НС-Е.-6 от 25.03.2019 г. не е приведен в съответствие с цитираните разпоредби на ЗПП /чл.21 от с.з/ ,правилно КЕВР приема ,че съгласно действащото българско законодателство по отношение на формирането и дейността на органите на дружеството с двустепенна система на управление, каквото е Е. ЕАД, общото събрание избира и освобождава членовете на НС (чл. 221, т. 4 от ТЗ), като по силата на чл. 233, ал. 4 от ТЗ членовете на НС могат да бъдат освободени от длъжност и преди изтичане на мандата, за който са избрани.Съгласно чл. 20, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от Устава на Е. ЕАД, едноличният собственик на капитала - БЕХ ЕАД, решава всички въпроси, които законът поставя в компетентността на общото събрание на акционерите и избира и освобождава членовете на НС на Е. ЕАД. Съдът не споделя довода , че с решението за предсрочното освобождаване на жалбоподателя е нарушен принципа на независимост на „ЕСО“ ЕАД, тъй като доказателства в тази връзка изобщо не са приведени. Не е посочено с какво това освобождаване влияе на оператора на преносната система и на неговата дейност, с оглед на компетентността на НС на „ЕСО“ ЕАД и участието на жалбоподателя в него. Решението за предсрочно освобождаване в случая е обусловено от резултатите при проведената конкурсна процедура за привеждане на действащите договори за управление и контрол на органите в Е. в съответствие с изискванията на ЗПП /чл.21 ал.1 във вр.§3 ал.4 от ПЗР на ЗПП/. Това обстоятелство от своя страна опровергава тезата на защитата на жалбоподателя ,че неправомерно ,заинтерисованата страна „БЕХ“ЕАД се опитва да обвърже причините за прекратяване на конкурсната процедура с мотивите за предсрочното освобождаване на некласирания кандидат в тази процедура- жалбоподателя П..

Дори да се приеме, че при назначаването на П. П. в НС на „ЕСО“ ЕАД и към настоящия момент ,същия е отговарял на условието по чл.81д, ал.6 във връзка с чл. 81е, ал.3 от ЗЕ да е лице, което в срок три години преди назначаването да не е заемали професионален пост или отговорна длъжност, не е имало интереси или делови отношения, пряко или непряко, с вертикално интегрираното предприятие или с която и да е част от него, различна от оператора на преносната мрежа, или с негови акционери, притежаващи контролен пакет от акции, то при предсрочното прекратяване на договора за контрол и управление от принципала, това обстоятелство е ирелевантно .

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че атакуваното решение е законосъобразно, като постановено при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Това налага отхвърляне на жалбата срещу него като неоснователна.

С оглед изхода на спора на ответника и заинтересованата страна се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение ,което следва да се определи по правилото на чл.78, ал.8 ГПК вр. с чл. 37 от ЗПП, съдът намира, че следва да бъде присъдена сумата от по 150 лв. на всеки от тях.

С оглед изложеното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, АССГ, 2ри състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. С. П. , ЕГН [ЕГН] от [населено място] ж.к „Ю. парк“ 109 вх.Г ет.4 ап.401 срещу Решение № Ж – 114 /05.04.2022г на КЕВР ,с което е прекратена преписката ,по жалба с вх.№ Е-04-01-4 /25.03.2022г срещу решение по т. 1.3.2. от Протокол № 14-2022 от 14.03.2022 г. на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД ,поради неоснователност на жалбата

ОСЪЖДА П. С. П. , ЕГН [ЕГН] от [населено място] ж.к „Ю. парк“ 109 вх.Г ет.4 ап.401 да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

ОСЪЖДА П. С. П. , ЕГН [ЕГН] от [населено място] ж.к „Ю. парк“ 109 вх.Г ет.4 ап.401 да заплати на „Български енергиен хординг“ЕАД разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, чрез АССГ, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: