

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2970** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] изпълнителен директор К. К., уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно на лист 38 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно на лист 40 от делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Т. З. С. – редовно призована, явява се лично.

Постъпила е молба на 22.10.2020 година от вещото лице С., към която са представени писмени документи под опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемичната обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА депозирано заключение на 19.10.2020 година от вещото лице в срок по реда на чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 22.10.2020 година от ВЛ С., към която е представила справка декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се изслуша заключението на вещото лице.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Т. З. С. – 58 г., неосъждана, българин, български гражданин, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Да се приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д. – По отношение на част от заключението, същото е недостатъчно пълно и ясно. По-конкретно не е изпълнена задачата за периода относно поставените от нас задачи. Представям становището си в писмен вид с искане за допълнително заключение. Искането ни е по отношение на това, да се установи размера на лихвите на прекратените договори и активите, които са били върнати по ДДС. В заключението е отразено от една страна, че това не може да се направи по така поставените причини от вещото лице, което ние твърдим, че това не е основание и че може да се отговори. На следващо място твърдението, че лихвите са посочени в РА и РД – получава се вътрешно противоречие на заключението за дублиране, защото има констатации за дублиране на договори, за такива, които не са открити как са работили, как са извършени корекциите. За това молбата ни е за допускане на допълнително заключение, което действително и ясно да елиминира тези дублирания на договори, за които няма яснота за получаването на дължимите лихви, какъв би бил техният размер, които всъщност са приети по същество от НАП, как са действали основателно. Изрично имам едно изречение, което съм посочила в молбата. Иначе не възразявам да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. П. – Предоставям, на съда да прецени искането за допускане на допълнителна задача. По оспорването - възразявам по отношение на 2 абзац, последния абзац на 2 страница.

ЮРК. Д. – Аз не оспорвам цялото заключение. Оспорвам само едно изречение, което смятам, че е попаднало случайно там и няма връзка с останалото заключение на вещото лице. По същество ще взема становище – сега само акцентирам. Смятам, че не се връзва с всичко останало и че просто е някаква грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По отношение на изразеното становище на юрк. Д. по задача 1 – поддържам констатациите, които съм направила. Имала съм предвид, че тук моментът за начално на корекцията е изпълнена като вещото лице, т.е. аз, не мога произволно да го определям, но в случай, че е плюс 30 дни от датата на прекратяване на договорите съм дала констатациите - че лихвите в РА и РД са коректни, на основание, това което е написано там. Това са едни таблици за преглед на договорите за тяхната остатъчна

стойност, размер на корекцията, началната дата след 30 дни, в месец следващ тридесетте дни, до момента на РД и до момента на акта. Това съм имала предвид. Няма пречка да извърша допълнително изчисляване – в няколко варианта. Ще моля да ми бъде указано дали след тридесетия ден на прекратяване на договорите или след деведесетия ден.

ЮРК. Д. – Това сме имали предвид и няма, какво друго да сме имали предвид, тъй като така е издаден РА. Не сме си променяли позицията. Точно плюс тридесет дни сме имали предвид. Това, че не е изрично указано в задачата е можело да се уточни. Не смятам, че е такъв проблем. Възражявам по така посоченото в стр. 1 от моето становище, на стр. 36 от заключението, че вещото лице е казало, че не може да определи друг различен срок от плюс тридесет дни или след датата на прекратяване на договора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Относно тридесетте дни, този момент е спорен между страните и не съм срещнала никаква практика, която конкретно да визирам. Това е субективна преценка на ревизиращия орган. Ако трябва да се придържам към нея от данните, които са в РД и подписаните в таблиците от тях, установени тяхната остатъчната стройност на мотиви – коректно са изчислени лихвите до момента. Техническа е задачата и не пречи да се изчисли стига да се разберат страните. За месеците октомври и ноември за последната година са по-големите грешки – мога да го изчисля в един - два варианта, при условие, че представят данни за това, а ако не, ще ги елиминирам. Но има налични дублиране на договори, някои с различни номера. Показала съм точно, кои са.

ЮРК. Д. – По искането ми за допълване на експертизата коректно съм написала в становището ми, на 2 страница, а именно:

Допълнителна експертиза, която да отговори на поставения от нас въпроси по задача 1, като изчисли лихвите на договори за лизинг по приложение № 7 при спазване на възприетия от органите по приходите начален момент за това и при елиминирание на дублиращите се договори, както и на тези, за които са начислявани лихви, но в заключението се посочва, че липсват и по никакъв начин не може да се установи как са определени корекциите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз разбрах поставения въпрос от ответника. Прилагането на чл. 79, ал. 3 и ал. 6 от ЗЗД, спорният момент, с какво време е прекратяването на договора, има се предвид тридесетте дни, които НАП са определили като ревизиращи и съобразявам погасителните планове, които са по наличните по делото договори, изчислявам по формулата и за тези, които ги няма ги елиминирам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме експертизата. Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице Т. З. С. с оглед първоначално определения размер на 1500 лева.

По отношение на постъпилата молба от ответника, с която е иска назначаването на допълнителна експертиза, която се иска вещото лице да отговори по задача 1, СЪДЪТ намира искането за относимо към предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на допълнителна експертиза, която да се изготви от вещото лице по делото с въпрос формулиран в депозираната молба от юрк. Д..

УКАЗВА на юрк. Д. в 7-дневен срок от съдебното заседание да допълни допуснатата й задача с по - конкретно формулиране на въпроса, на който трябва да отговори вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допуснатата допълнителна експертиза в размер на 300 лева, вносими в 7-дневен срок от днес за ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

С оглед допуснатата допълнителна експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 09.02.2021 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: