

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 15.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **6463** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. АПК, във връзка с чл. вр. чл. 68, ал.1

ЗЗДискр.

Производството по делото е образувано по подадена от А. Б. Б. от [населено място] жалба срещу Решение № 277/20.05.2022 г., постановено по преписка № 84/2020 г. на Комисия за защита от дискриминация петчленен разширен заседателен състав, с което е установено, че

ответната страна министерство на финансите, представлявано от министъра не е осъществил дискриминация под формата на „тормоз“ вр. с § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр. на основата на признаци „пол“, „образование“, „убеждение“, „лично положение“, „обществено положение“ и „семеино положение“ по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., не е извършил нарушение на права по Глава втора, Раздел I „Защита при упражняване правото на труд“ по чл. 17, чл. 18 и чл. 23, ал. 1 от ЗЗДискр., не е извършил нарушение на чл. 10 от ЗЗДискр., както и не е извършил „преследване“ по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗДискр., по отношение на жалбоподателката А. Б. Б.;

ответната страна Г. И. Й. - председател на Държавна комисия по хазарта не е осъществил дискриминация под формата на „тормоз“ във вр. с § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр. на основата на признаци „пол“, „образование“, „убеждение“, „лично положение“, „обществено положение“ и „семеино положение“ по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., не е извършил нарушение по чл. 8 от ЗЗДискр., както и не е извършил „преследване“ по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗДискр., по отношение на жалбоподателката А. Б. Б.;

ответната страна И. С. А. - ръководител на инспектората на Министерство на финансите, не е осъществил дискриминация под формата на „тормоз“ във вр. с § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр. на основата на признаци „пол“, „образование“, „убеждение“, „лично положение“, „обществено положение“ и „семеино положение“ по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., не е извършил нарушение по чл. 8 от ЗЗДискр., както и не е извършил

„преследване“ по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗДискр., по отношение на жалбоподателката А. Б. Б.;

ответната страна Министерски съвет, представляван от министър-председателя на Република България, не е осъществил дискриминация под формата на „тормоз“ във вр. с § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр. на основата на признаци „пол“, „образование“, „убеждение“, „лично положение“, „обществено положение“ и „семеино положение“ по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., не е извършил нарушение на чл. 10 от ЗЗДискр., както и не е извършил „преследване“ по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗДискр., по отношение на жалбоподателката А. Б. Б. и

ответната страна Министерство на труда и социалната политика, представлявано от министъра на труда и социалната политика, не е осъществил дискриминация под формата на „тормоз“ във вр. с § 1, т. 1 от ДР на ЗЗДискр. на основата на признаци „пол“, „образование“, „убеждение“, „лично положение“, „обществено положение“ и „семеино положение“ по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., не е извършил нарушение на чл. 10 от ЗЗДискр. както и не е извършил „преследване“ по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗДискр., по отношение на жалбоподателката А. Б. Б., като е оставена без уважение жалба вх. №44-00-655/27.02.2020 г. по описа на КЗД, и допълненията към нея, подадени от Б..

В жалбата са изложени съображения за това, че ответния орган се е произнесъл свръх петитум, тъй като се е произнесъл по незаявено искане, а именно, че ответниците не са осъществили спрямо жалбоподателя дискриминация под формата на тормоз и преследване. Такова искане твърди, че не е заявявала, поради което решението в тази му част е недопустимо. Моли същото в посочената част да бъде обезсилено. Излага съображения и за неправилност на оспореното решение, като издадено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Посочва, че на няколко пъти КЗД е изисквала от нея да уточнява претенцията си и да подкрепя с доказателства и аргументи твърденията си, а накрая в решението, бланкетно е цитиран отговора й. Твърди бездействие от страна на КЗД по направени от нея доказателствени искания, и по-конкретно за изискване от ДАНС докладна записка от 25.08.2017 г., с която се оборват твърдения, изложени в предоставена от МФ докладна записка от 24.08.2018 г. Това доказателство не е изискано, като не е и отхвърлено доказателственото искане. Излага подробен анализ на събраните доказателства и изводите, които според нея следват от тях, като намира направените от ответника в решението изводи за липса на дискриминация, за неправилни. Счита, че КЗД е игноририла представените от нея факти и доказателства, както и не са обсъдени изложените от нея аргументи в писмената защита по отношение на становищата на ответниците. Посочва, че в протокола от проведено заседание от 07.12.2021 г. председателя на КЗД е разпределил доказателствената тежест на страните по преписката по искане на жалбоподателя, а в решението в противоречието на отразеното в протокола е посочено, че в тежест на жалбоподателя е да докаже и представи доказателства, от които да се направи извод, че равното третиране е нарушено. Счита това за противоречие. Уточнява, че КЗД й е дала указания да посочи сравнител, за да се прецени наличието на неравно третиране спрямо нея в сравнение с други лица. В отговора си от 10.03.2020 г. е посочила, че няма такава информация. Освен това, относно тормоза заявява, че сравнител не следва да се търси, тъй като се касае до възприятие на отделна личност. И въпреки че тя не е отправяла искане за установяване на дискриминация под формата на тормоз, то извода на ответника, че при формата на дискриминация „тормоз“ е необходимо

сравнение с друго лица, намиращо се при сходни обстоятелства, което да е третирано различно, е незаконосъобразен. Моли за обезсилване на решението, в частта, с която ответника се е произнесъл свръх петитум, по незаявено искане, а в останалата му част да бъде отменено и преписката да бъде върната за ново разглеждане, или пък съдът да се произнесе по същество на спора, като бъде установена по отношение на нея извършена дискриминация от страна на ответниците.

Към жалбата не са приложени писмени доказателства.

Не са направени доказателствени искания.

Ответният орган - Комисия за защита от дискриминация е представил административната преписка относно оспореното решение. Представено е становище по жалбата, с която я оспорва като неоснователна.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на петчленен разширен заседателен състав на Комисия за защита от дискриминация, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата срещу решението, е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложената административна преписка следва да бъде приета по делото.

По делото като заинтересовани страни следва да бъдат конституирани ответниците по административната преписка.

Воден от горното и на основание чл. 154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: А. Б. Б., която да се призове на посочения в жалбата адрес;

2. Ответник: Комисия за защита от дискриминация.

3. Заинтересовани страни:

министерство на финансите, представлявано от министъра,

Г. И. Й. – началник на политическия кабинет на министъра на финансите, през периода, за който се твърди, че е извършено нарушение,

И. С. А. – ръководител на инспектората на министерство на финансите през периода, за който се твърди, че е извършено нарушение,

Министерски съвет, представляван от министър председателя,

Министерство на труда и социалната политика, представлявано от министъра,

които да се призове на посочените в списъка на страните адреси;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно да представи факти, въз основа на които може да се направи предположение, че е налице дискриминация.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА възможност на заинтересованите страни, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да вземат становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 13.10.2022 г. от 09,40 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ страни да се изпрати и препис от жалбата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: