

# Протокол

## №

гр. София, 18.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в**  
публично заседание на 18.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10009** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се представляват.

От адв. Ж. е постъпила молба от днес, в която моли да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница, редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молбата от адв. Ж. от 18.05.2026 г., в която заявява искане да бъде заменено вещото лице, поради висящо производство между вещото лице и дружеството-жалбоподател.

ЮРК. Ш.: Запознах се с молбата. Идентична молба се представя по множество от делата, като се отхвърля искането от доста съдебни състави. Моля да отмените Ваше определение за допускане на експертиза. Представени са всички доказателства от нас, от които е видно, че стоката е изследвана в срока на годност. За това беше дадена възможност на адв. Ж. да преформулира въпросите си към експертизата. Това не бе сторено. Моля да имате предвид, че по адм. дело № 2198/2024 г. на АССГ, същото е обявено за решаване в едно заседание, без назначаване на експертиза. Решението е потвърдено от ВАС с адм. дело № 9573/2024 г. Решението по това дело е атакувано и е отхвърлено това искане, т.е. имаме решение, което не подлежи на отмяна. В АССГ има няколко дела, които по същия начин - без експертиза, решени, като последното е адм. дело №

2917/2026 г. на АССГ от миналата седмица. Доколкото въпросите в жалбата не касаят изследване на стоката. На всичките въпроси е отговорено с представените документи по делото. По отношение на това, че съгласно преюдициалното решение, съдът следва да провери дали правилно е използвана методиката от митническите органи, заявявам, че тя е използвана правилно, като има практика на ВАС - над 40 дела, които са влезли в сила, т.е. вече многократно е проверено това и е потвърдено, че методиката е правилна. Представям списък на решенията на ВАС за сведение. Моля да вземете предвид, че в настоящото административно производство, преди съдебното, разбира се, е извършена химична експертиза на самата стока, която по безспорен начин е доказала текстурирането на продукта, че е претърпял допълнителна обработка. Централна митническа лаборатория притежава всички необходими сертификати да изследва масла, които сме ги представили. Тази експертиза е достатъчна и няма необходимост да бъде извършвана нова в съдебното производство. Така се е мотивирал съставът на ВАС в влязло в сила Решение № 3426/2024 г. Съдът ясно е написал, че методът е подходящ за извършване на това изследване. В този смисъл, както сме посочили и в нашето становище, че експертиза не следва да бъде назначавана, доколкото на въпросите вече е отговорено, а в самите въпроси няма искане за изследване. Там се пита „Колко вида е шортънинга?“, което е абсолютно неотносимо към процеса. Какъвто и да е видът на шортънинга, той ще се класира в този тарифен номер, в който е класиран от митническите органи. В случай че съдът прецени, въпреки това, че следва да бъде изготвена експертиза, мога да предложа за вещо лице Ц. Сарафска.

СЪДЪТ, с оглед наличие на основания по чл. 22 от ГПК за отвод на вещото лице на Т. С.,  
ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА Т. С. от възложената ѝ задача.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Ц. С., с адрес: С.- 1309, [жк], [жилищен адрес]04, 0896 700 395.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ НОВ 7-дневен срок, считано от днес, за внасяне на възнаграждението за вещото лице.

УКАЗВА на оспорващия, че в случай, че отново не внесе депозита за вещо лице, СЪДЪТ ЩЕ ОТМЕНИ определението си за допускане заключението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.07.2026 година от 11:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: