

РЕШЕНИЕ

№ 34266

гр. София, 20.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3977** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ и чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Н. В. В., с адрес в [населено място] срещу Решение № РВЕ25-РИ09-5/13.03.2025г. на кмета на район "В.", Столична община /СО/, в частта, с която е отказано предоставяне на част от наличната законово дължима конкретна обществена информация в т.ІІ от подадено заявление с рег. № РВЕ5-ЕВ01-3/27.02.2025г.

В жалбата са посочени всички основания за незаконосъобразност на административния акт по чл.146, т.2-5 от АПК. Иска се съдът да установи противозаконния характер на решението и да обяви неговата нищожност, евентуално цялостната му отмяна.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от жалбоподателя.Твърди, че районната администрация разполага с деловодната система "Акстър офис", че в деловодството на района са налични първични счетоводни документи, фактури или подробна хронологична оборотна ведомост по аналитични нива за направени разходи в посочения период и за докладни на служители, които дават информация за направените разходи. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - кметът на район "В.", СО с писмени становища чрез упълномощен представител оспорва жалбата като недопустима, поради това че е просрочена, както и поради това, че е лишена от минимално изискуемо съдържание, съгласно чл.150, ал.1, т.6 от АПК. Изразява становище и за неоснователност на жалбата, тъй като с решението е предоставен пълен достъп до информация, а с предоставеното копие на Приложение №4 към Решение № 49 по Протокол №7/28.03.2024г. на Столичен общински съвет /СОС/ е отговорено на т.ІІ от заявлението,

респ. предоставена е исканата информация. Сочи се, че с подаденото на 28.03.2025г. заявление жалбоподателят е поискал предоставяне на допълнителна информация, която не е била заявена със заявлението от 27.02.2025г.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и становищата на страните, прие за установено следното:

Със заявление вх. № РВЕ5-ЕВ01-3/27.02.2025г., адресирано до кмета на СО, Н. В. е поискал достъп до обществена информация, посочена в точка I и точка II. С т. I е поискана следната информация: разполагали ли са СОС, кмета и кметовете на райони и кметства в СО с изрично определени от органа на местно самоуправление финансови средства от общинския бюджет за извършване на "разходи за представителни цели" /по смисъла на чл.37 от ПМС №13/29.01.2024г. за изпълнението на държавния бюджет на РБ за 2024г./ и ако "да" какъв е бил техният месечен и годишен размер; с кой акт е бил определен той; кога, по какъв конкретен начин и за какви цели са били изразходвани те? С т. II. е поискана информация, свързана с т. I и по повод отпуснатите и евентуално усвоени бюджетни финансови средства на и от СОС, кмета и кметовете на райони и кметства в Столична община през 2023г. за извършване на "разходи за представителни цели" /по смисъла на чл.37 от ПМС №13/29.01.2024г. за изпълнението на държавния бюджет на РБ за 2024г./ - под формата на незаверено копие от всички налични /прогнозни, административно-управленски, оперативни, аналитични, технически и финансово отчетни/ документи, свързани с казуса.

С писмо от 27.02.2025г., поради това, че поисканата информация за район "В.", СО не е налична в СО, процесното заявление е изпратено в района за разглеждане по компетентност и произнасяне с решение по реда на ЗДОИ. Жалбоподателят е уведомен за препращането на документа.

С Решение № РВЕ25-РИ09-5/13.03.2025г. кметът на район "В.", СО на основание чл.28, ал.2 във вр. чл.20, ал.1, във вр. с чл.34, ал.3 и чл.35, ал.3 от ЗДОИ е предоставил пълен достъп до съхраняваната в района налична обществена информация от подаденото заявление, като достъпът се осигури под формата на копие, предоставено по електронен път. Неразделна част от решението е отговор на първи и втори въпрос. За втори въпрос с отговора е представено незаверено копие на Приложение №4 към Решение №49 на Протокол №7/28.03.2024г. на СОС.

Решението е съобщено на жалбоподателя на 13.03.2025г.чрез ел.поща. Жалбата е подадена по ел. път на 27.03.2025г. /л.46/ и е входирана на 28.03.2025г..

С № към РВЕ25-ЕВ01-3-2/28.03.2025г. Н.В. подал второ заявление до район "В.", СО относно Решение № РВЕ25-РИ09-5/13.03.2025г. с молба решението да бъде преразгледано на основание чл.91, ал.1 от АПК и да бъде допълнено с информацията, която е поискана с т. II. от подаденото заявление.С писмо от 11.04.2025г. кметът на район "В.", СО е посочил, че с решението е предоставен пълен достъп до информация в съответствие с посоченото в първоначалното заявление и че с второто заявление е изисквана допълнителна информация, нефигурираща в първоначалното, което е незаконосъобразно.

Жалбоподателят е представил решение на кмета на район "Овча купел", СО, с което въз основа на повторно заявление му е предоставен поискания достъп до обществена информация по т. II. от първоначално подаденото заявление с приложени незаверени копия на разходни касови ордери и извадки от счетоводния регистър.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения срок, от адресат на акта и срещу подлежащо на оспорване по съдебен ред решение.

Неоснователни са възраженията на ответника за недопустимост, поради просрочие и нередовна жалба. Жалбата е подадена чрез ел.поща на 27.03.2025г. и това е денят, в който изтича законоустановения срок за оспорване - 14-дни. Без значение е фактът, че жалбата е подадена в извънработното време на района, тъй като денят на 27.03.2024г. не приключва в края на работното време на общината, а в 24,00ч.. Действително жалбата не е обоснована, но са посочени основанията по АПК, на които се позовава жалбоподателя за незаконосъобразност на решението, а ответникът със становището си е изразил позиция относно посочените основания, респ. реализирал е правото си на защита.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

ЗДОИ се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България /чл.3, ал.1 от ЗДОИ/. Район "В.", представляван от кмета може да бъде субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ. Следователно налице е регламентирано задължение за предоставяне на информация, която е създадена или съхранявана в органа на местно самоуправление и е налична. В чл.28, ал.2 от ЗДОИ е посочено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В случая процесното решение е издадено от компетентен орган – кметът на района. Спазена е писмената форма.Посочени са фактически и правни основания. Не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

В оспореното решение е записано, че е предоставен пълен достъп до обществена информация, поискана с т.ІІ. от първоначалното заявление и в тази връзка е представено незаверено копие на Приложение №4 към Решение №49 на Протокол №7/28.03.2024г. на СОС. Приложение №4 съдържа информация за лимити /в лева/ за делови срещи и представителни разходи за СОС, за кмет на СО и други, вкл. и за кмет на столичен район, но не съдържа информация под формата на незаверено копие от всички налични /прогнозни, административно-управленски, оперативни, аналитични, технически и финансово отчетни/ документи, свързани с казуса, които са поискани с т. ІІ от заявлението. Тъй като ответникът не е посочил в решението, че не разполага с такива документи, че не са създадени и/или съхранени жалбата е основателна. При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски в размер на 10,00 лв. за внесена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РВЕ25-РИ09-5/13.03.2025г. на кмета на район "В.", Столична община, в частта, с която не е предоставена част от поисканата обществена информация в т.ІІ от подадено заявление с рег. № РВЕ5-ЕВ01-3/27.02.2025г..

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район "В.", СО за ново произнасяне по заявление с рег. № РВЕ5-ЕВ01-3/27.02.2025г., съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В., с адрес в [населено място], [улица] сумата 10,00 лв., разноски по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: