

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 28849

гр. София, 02.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 02.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разглежда дело номер **9104** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Ц. И. С. срещу 12 броя откази на кмета на [населено място], [община] за предоставяне на обществена информация

Подадената жалба е нередовна по следните съображения:

Част от посочените в жалбата актове са конкретизирани по следния начин: незаконосъобразно устно заявление № 70/26.03.2025 г., незаконосъобразен Протокол № 111/14.04.2025 г. и незаконосъобразен мълчалив отказ по заявление вх. № 69/21.03.2025г.

По преписката се установява, че по заявление вх. № 69/21.03.2025 г. е налице произнасяне с писмо № 71/28.03.2025 г. на кмета на [населено място], [община], поради което няма как да е налице мълчалив отказ. В тази връзка следва да се дадат указания да се обоснове правен интерес за оспорване на мълчаливия отказ или да се посочи, че се оспорва писмо № 71/28.03.2025 г. на кмета на [населено място], [община].

Протокол № 111/14.04.2025 г. отразява единствено информацията, че са изготвени 6 броя отговори (произнасяне) по подадени заявления от жалбоподателя, което означава, че този документ има единствено информативен характер. Това налага изрично да се посочи дали се оспорва Протокол № 111/14.04.2025 г. и да се обоснове правен интерес от оспорването му.

Заявено е незаконосъобразно устно заявление № 70/26.03.2025 г., но в случая не може да се поддържа незаконосъобразност на собствено изявление, а произнасянето на органа. По това заявление е налице произнасяне с писмо № 72/28.03.2025 г. на кмета на [населено място], [община], който акт е заявен в жалбата като незаконосъобразен. В тази връзка жалбоподателят следва да уточни какво има предвид под „незаконосъобразно устно заявление № 70/26.03.2025 г.“

Водим от гореизложеното и на основание чл. 158, ал. 1 АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата.

УКАЗВА на Ц. И. С. в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да обоснове правен интерес за оспорване на мълчаливия отказ по заявление вх. № 69/21.03.2025г. или да се посочи, че се оспорва писмо № 71/28.03.2025 г. на кмета на [населено място], [община].

УКАЗВА на Ц. И. С. в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да правен интерес от оспорването Протокол № 111/14.04.2025 г., като посочи по какъв начин този документ се отразява неблагоприятно в правната му сфера.

УКАЗВА на Ц. И. С. в 7 - дневен срок от получаването на съобщението да посочи какво има предвид под „незаконосъобразно устно заявление № 70/26.03.2025 г.“ или да посочи, че това се отнася за писмо № 72/28.03.2025 г. на кмета на [населено място], [община], с което е налице произнасяне по обсъжданото заявление.

УКАЗВА на Ц. И. С., че ако не изпълни указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл. 158, ал. 3 АПК.

Препис от разпореждането да се връчи на оспорващата страна.

Съдия: