

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10745** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Т И Т ИНЖЕНЕРИНГ" ООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ А. С., редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" (ОДОП) - С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Ю. Г. Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпило заключение по съдебно-счетоводната експертиза (ССчЕ). Същото е депозирано на 29.03.2023 г.

ДОКЛАДВА че по делото е постъпила молба от ТД на НАП С.- област с приложена към нея информация, съгласно разпореждането на съда.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Л.: Констатирах, че информацията в издаденото удостоверение е неправилна. Неправилно са записани периодите, които ни интересуват. И вещото лице не е работило по правилните периоди. Да приемем заключението сега на вещото лице и моля да поставя допълнителна задача за правилния период.

Юриисконсулт Д.: Да се изслуша заключението. Противопоставям се на искането на жалбоподателя за поставяне на допълнителна задача да се изследва толкова продължителен период от време, който не е предмет на производството.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

Сне самоличността на вещото лице:

Вещото лице Ю. Г. Д. – 70 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението по ССчЕ, което е добросъвестно и компетентно и е отговорено на така поставените от съда въпроси.

Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 29.03.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно справка-декларация в размер на 950 (деветстотин и петдесет) лева, от които ДА СЕ ИЗПЛАТИ сума в размер на 350 (триста и петдесет) лева по внесения от ответника депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят, в 7-дневен срок от днес, да внесе сумата в размер на 600 (шестстотин) лева, разликата да окончателно определеното възнаграждение за вещо лице.

Освободи вещото лице.

Адв. Л.: С жалбата в т. 1 към исканията сме поискали да се изискат определени документи. По т. 2 изискахме съдебно удостоверение, по силата на което се снабдих с документи от ТД на НАП С.. Три съдебни заседания се бавихме, за да отговорят на съдебното удостоверение. Тъй като доверителят ми също няма контакт с този доставчик, както и приходната администрация не е осъществила такъв, възможността да защитим тези доставки минава по косвени пътища. Преценили сме, че преминава през формулираните искания. Наложих да формулираме искане за изготвяне на заключение на вещо лице, поради това, че ответникът отказа да представи копие от дневниците за продажби, за което беше задължен в първо заседание. Присъстваше и прокурор тогава. По съвет на решаващия състав да се реши този въпрос, поискахме експертиза. По тази причина моля да бъде задължена Агенцията по приходите да представи дневниците за продажба от м. 01. 01.2015 до 31 декември 2015 г. Не желая допълнителна експертиза. Не искам да товаря клиента си с още 900 лева за експертиза, защото администрацията отказва да представи документи.

Ако насрещната страна отказва да представи документи, съдържащи се при тях, има санкция за това. Моля да задължите администрацията да изпълни задължението си по направеното искане по т. 1 в доказателствената част в жалбата като укажете, че при непредставянето би могло да се тълкува, че отказва да представи документи, които той притежава.

Юриисконсулт Д.: Още на 07.03.2022 г. сме изискали от ТД на НАП С. и сме представили дневниците за продажби за м. март и м. април 2015 г. Каквото е поискано, това е представено. Можеше да ни бъде указано. Имам достъп до дневниците, но не в официален вид.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира доказателственото искане на жалбоподателя за основателно, поради което следва да бъде уважено.  
Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП С. да представи 10 дни преди датата на следващото съдебно заседание Дневниците за продажби за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. на „Весияна консулт груп“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], като УКАЗВА, че в случай че не стори това своевременно, на директора на ТД на НАП С. ще бъде наложена глоба.

Отлага делото за насрочване в открито заседание, за което страните и вещото лице ще получат призовки.

Делото да се докладва на съдията-докладчик, 63-ти състав.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

#### СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: