

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3688** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД „Ю. морска“ на Агенция „Митници“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от УХТ–П. от 12.07.2021 г.

Адв. Ж. – Запозната съм с писмото, че университетът не може да предостави специалисти и условия за извършване на експертизата. Поддържам оспорването на експертизата, тъй като вещото лице не е извършвало анализ на пробата, както и има съществено разминаване между заключението на вещото лице и приложените по делото доказателства. Моля да приемете документ, с който се сдобихме по друго дело, а именно молба на А. К. от 05.08.2021 г. и отговора на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“. Представям две декларации за съставките, едната от 16.02.2013 г. и 25.01.2021 г. на английски език и в превод. Представям преписи за

на срещната страна. Поддържам искането да бъде извършено изследване, тъй като такова не е направено с първоначалната експертиза. Ако търсим акредитирана лаборатория, такава явно няма, но има лаборатории без акредитации, които могат да извършат изследванията. Такава лаборатория е тази на А. България. Разбрахме, че и Л. също притежават такава лаборатория. Н. положим още малко усилия да намерим къде да извършим изследване на пробата, но така или иначе ние оспорваме първоначалното заключение.

Юрк. И. – Моля „да заличите директора на ТД „Ю. Морска“ и да конституирате директора на ТД „Митница Б.“, като представям доказателства за правоприемството. В случай, че се намери акредитирана лаборатория с пенетрометър, която да извърши тези изследвания, не възразявам да се предостави такава възможност, но по наши сведения такава лаборатория не съществува. Не възразявам друго вещо лице да извърши проверка в Централна митническа лаборатория на място, за което да се създадат съответните документи.

Адв. Ж. – Противопоставям се анализът да бъде повтарян в митническата лаборатория.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

КОНСТИТУИРА на мястото на ответника директора на ТД „Ю. морска“ директора на ТД „Митница Б.“.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. Ж. на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК едномесечен срок считано от днешното съдебно заседание да формулира и обоснове доказателствени искания за допълнително експертно изследване по делото, като й УКАЗВА, че ако не стори това в дадения срок, делото ще бъде решено при наличните и събрани по него доказателства.

Юрк. И. - Относно така представената кореспонденция аз не мога да установя, че тя касае точно митническата декларация, с оглед на което считам представените доказателства са неотнормими. Няма данни и кой е извършил превода и считам, че същият няма доказателствена стойност.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.12.2021 г. от 15.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

