

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4601** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ц. Г. Д. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП-НОИ-П. – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Т. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 28.10.2022 г. от жалбоподателя, с която същият е посочил три имена на свидетеля, който ме е допуснат в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от 03.11.2022 г. от жалбоподателя с поставени въпроси, във връзка с искането му за допускане на ССЧЕ, като препис от молбата е връчена на насрещната страна, съобразно разпореждане на съда от 07.11.2022 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от 16.11.2022 г. от ответника, с което се възразява срещу допускането на ССЧЕ. Препис от становището е изпратено на жалбоподателя

съобразно разпореждане на съда от 18.11.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от 08.12.2022 г. от жалбоподателя, с която е заявил, че поддържа така направеното от него доказателствено искане.

ДОКЛАДВА определение от 16.12.2022 г., с което съдът е допуснал изготвяне на ССЧЕ със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя от 03.11.2022 г., определил е депозит и е назначил вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от 31.01.2023 г. от вещото лице по допуснатата ССЧЕ, с която е заявила, че не е депозирала заключение за дата на днешното съдебно заседание, тъй като след справка в счетоводството на АССГ е установила, че не е внесен определеният от съда депозит.

ДОКЛАДВА, че по делото се съдържат и са налични два броя съдебни удостоверения, които са издадени във връзка с направено от страна на жалбоподателя доказателствено искане, които не са взети от последния.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете като доказателства по делото заверени копия от трудовата книжка на моята доверителка, като за извършване на констатация представям и оригинал на трудовата книжка. Уведомявам съда, че определението, с което е допуснатата ССЧЕ и е назначено конкретно вещо лице не ни е връчено, поради което и не сме внесли в срок определения за това депозит. Моля да бъде допусната замяна на свидетеля, който ни е допуснат до разпит, като вместо Д. Г. Д. бъде разпитана В. В., която е работила в едни офис заедно с моята доверителка и която водим за днешното заседание. Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Не се противопоставям на искането свидетелят на жалбоподателя да бъде заменен. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА идентичност на представените от адв. А. заверени копия на трудова книжка № 001 на Ц. Г. Д. с представения днес оригинал и ПРИЕМА същите като доказателства по делото

Върна оригиналът на трудовата.

СЪДЪТ, във връзка с искането, заявено от процесуалния представител на жалбоподателя за замяна на допуснатия му свидетел и като взе предвид изявлението на страните по делото, счита същото за основателно, с оглед на обстоятелството, че поисканият нов свидетел се намира в сградата на съда и ще бъде разпит в днешното съдебно заседание, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ допуснатия на жалбоподателя в предходното съдебно заседание свидетел Д. Г. Д., като вместо него допуска до разпит свидетелят В. В..

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да внесе определения от съда с определение от

16.12.2022 г. депозит във връзка с допусната ССчЕ, като следва да представи доказателства за това по делото.

След представяне на доказателства за внесен депозит вещото лице да се уведоми да работи по поставените му задачи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на водения свидетел.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. С. В. с ЕГН 79011038731 и адрес: [населено място], [улица], ет.3, ап.8 – 44 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните и съда свидетелят отговори:

Познавам Ц. Д.. Работили сме заедно в един офис на [улица]. В този офис работихме около 5-6 служители от различни фирми. Ц. първоначално беше назначена в „Х. ауто парк“ или нещо подобно, не помня точно името на фирмата. О. се състоеше от 5 стаи. Първоначално работихме в една голяма стая, където се намираха повечето служители, като след това се разместихме. През 2018 г. Ц. работеше в „О. Е.“. Фактическото управление на всички служители в офиса, свързани с дейността на повечето дружествата, се осъществяваше от А. П.. Фирмите, в които работихме са свързани под една шапка. А. П. официално не беше управител на фирмите. Не помня точно имената на управителите на всички дружества. Всяка фирма по документи си имаше управител, но неофициално те се ръководеха от А. П.. Работното време на Ц. беше с нормална продължителност от 09:00 ч. до 18:00 ч. Ц. имаше работно място, обособено с компютър и бюро. Трудовите ѝ функции в „О. Е.“ бяха свързани предимно с комуникация с външни клиенти по имейл. Ц. владее чужди езици, които ползваше по време на изпълнение на работа ѝ. Трудовото възнаграждение в „О. Е.“ се изплащаше в брой. Редовно получавахме заплати. В следствие и аз бях назначена в „О. Е.“. Преди това през цялото време работих във „Вирус П. С.“. В „О. Е.“ бях назначена за кратко. Случвало се е Ц. да работи онлайн дистанционно от вкъщи. Външните клиенти, с които тя контактуваше по имейла бяха свързани основно с авточасти, стари и ретро автомобили. Тя трябваше да се свързва с определени компании в тази област. Не мога да отговоря точно на каква длъжност по трудова характеристика беше назначена Ц.. В „О. Е.“ ползвахме отпуски и почивки. Отпуските се уговаряха и отпускаха устно от А. П.. Към него се обръщахме за всичко. По време на работния ден имахме и ползвахме почивки. Всички служители в офиса имахме сключени трудови договори с работодателите от съответните фирми. На служителите, които работиха в офиса се обясняваше от А. П., че се налага да бъдат сключени трудови договори с друго дружество, тъй като се прави някаква промяна в организацията на дейността. Като цяло служителите се местеха от една фирма в друга и при всяко назначаване се изготвяше трудов договор към новото дружество. Управляваните от А. П. фирми са много. При тези преназначавания от една фирма в друга трудовите функции на Ц. не се променяха. В „О. Е.“ бях назначена през месец ноември 2018 г. През това време Ц.

вече не беше на работа. Във фирма „Вирус П. С.“ бях от 2013 г. до 2018 г. През 2018 г. ми казаха, че ще отворят „О. Е.“, която ще е в областта на ИТсектора и ще ме преназначат в нея, тъй като „Вирус П. С.“ спираше дейност и затова преназначаваха всички служители. Не помня точно имената на всички фирми, чийто служители бяхме в офиса. Помня само „Вирус П. С.“ и „Х. ауто парк“ и други такива, които са свързани. Дружествата не бяха с една дейност. Представявах се неофициално от едно лице. Доколкото си спомням Ц. не беше освободена, а напусна през 2018 г., преди моето назначаване в „О. Е.“. Дейността на „Вирус П. С.“ беше свързана с реклама. Аз работих като технически сътрудник. Първоначално аз и Ц. работихме в една и съща стая, като впоследствие се преместихме в различни. Докато аз работих във „Вирус П. С.“, а Ц. в „О. Е.“ бяхме в една и съща стая. Работихме заедно в рамките може би на 2-3 години от 2015 г. Нямаше конкретна причина Ц. да работи онлайн от къщи. Просто работата ѝ го позволяваше, но това ѝ се случваше много рядко. От фирма „О. Е.“ бях освободена четири месеца, след като бях назначена там. Бях освободена по собствено желание.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

За изготвяне на заключение, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.03.2023 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание. Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: