

РЕШЕНИЕ

№ 1242

гр. София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разглежда дело номер **10158** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, представлявано от управителя С. З., чрез адв. П. Д. срещу Решение № 3687/13.08.2024г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 22-ри състав, постановено по НАХД № 11131/2023г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-13 от 13.07.2023г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 /шест хиляди/ лева за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Решението е обжалвано от санкционираното дружество с доводи за нарушение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения, поради което моли за отмяната му и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление. Излага съображения относно неправилното измерване на нивото на шум, като замерването не е направено на изхода на излъчващата система на ТВ програма, в звукоизолирани помещения, без да се измери 24 – часово ниво на шум, което да се съпостави с конкретното търговско съобщение, излъчено в този времеви диапазон. Твърди, че

неправилно е определен по - голям размер на наказание поради предходно нарушение, без да се отчете, че то е извършено във връзка с излъчването на друга телевизионна програма, а именно „Д.“, а не за телевизионната програма на „Нова телевизия“, както е в случая. Представя писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба в писмен отговор мотивира подробни съображения за нейната неоснователност. В съдебно заседание чрез юрк. Д. моли обжалваното решение да бъде оставено в сила. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 09.05.2023 г. в административната сграда на СЕМ - [населено място], била извършена проверка за спазване на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, във връзка с което бил извършен мониторинг на записи от Системата за мониторинг на СЕМ на програма „Нова телевизия“. Проверката била инициирана по постъпила жалба с вх. № НД-05 94-00-3-23/ 02.05.2023 г. Било установено, че на 29.04.2023 г., от 21:00 часа до 22:00 часа, по програма НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ са излъчени три броя обозначени рекламни блока, както следва:

- първи рекламен блок от 21:07:22 до 21:10:29 часа, в който били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции - предстоящо излъчване на предаване в програмата „Кошмари в кухнята“, търговски съобщения: Chio чипс, Emag, Glovo, Praktiker, предстоящо премиерно излъчване на сериала „Много мой човек“, предстоящо излъчване на игрален филм „И. Д. и кралството на кристалния череп“, предстоящо излъчване на предаване „На фокус с Л. К.“, предстоящо излъчване в програмата на телевизионната игра „Като две капки вода“;

- втори рекламен блок от 21:26:27 до 21:30:52 часа, в който били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции - предстоящо излъчване на нов сезон на предаване в програмата „Hell's kitchen България“, търговски съобщения: Техномаркет, BiC, Ted, Lavazza, Zebra, Темпалгин, Milka, предстоящо излъчване на сериал „Специален отряд“, излъчване на предаване „Събуди се“, предстоящо излъчване на предаване „Съдебен спор“, предстоящо излъчване в програмата на нов сезон на телевизионна игра „Един за друг“, предстоящо премиерно излъчване на сериал „Много мой човек“;

- трети рекламен блок от 21:54:00 до 21:57:23 часа, в който били излъчени следните търговски съобщения и самопромоции - предстоящо излъчване на игрален филм „И. Д. и кралството на кристалния череп“, търговски съобщения: Miele, Citroen c4x, Olympus, Philips, Темпалгин, предстоящо излъчване в програмата на нов сезон на телевизионна игра „Един за друг“, предстоящо излъчване в програмата на телевизионна игра „Като две капки вода“, предстоящо излъчване на предаване в програмата „Кошмари в кухнята“, предстоящо излъчване на игрален филм „Тайната

на драконовия печат: пътешествие в Китай“.

Било установено, че нивата на звука по време на излъчване на посочените обозначени търговски съобщения и самопромоции в трите рекламни блока не са съобразени с Единния стандарт и били с по-високо ниво от нивото на звука на останалата част от програмата, като нивото на звука не било нормализирано до целево ниво от -23,0 LUFS. Налице било отклонение от около -6,0 LUFS. Според данните от измервателния протокол, средната пикова стойност „Shortterm“ е - 18,0 LUFS, което е над изисканото ниво -23.0 LUFS. Средната стойност на нивото на звука „Integrating“ на цялото съдържание е -26.2 LUFS, което е под изисканото ниво -23.0 LUFS. Нивата на звук са измерени както следва:

- от 21:00:00 до 21:07:22: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис С.“: ниво на звука около от -30.0 LUFS до -28.0 LUFS, описаният по-горе ПЪРВИ рекламен блок с ниво на звука около от -22.0 LUFS;
- от 21:10:29 до 21:26:27: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис С.“: ниво на звука около от -30.0 LUFS до -28.0 LUFS, описаният по-горе ВТОРИ рекламен блок с ниво на звука около от -22.0 LUFS;
- от 21:30:52 до 21:54:00: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис С.“: ниво на звука около от -30.0 LUFS до -26.0 LUFS, описаният по-горе ТРЕТИ рекламен блок с ниво на звука около от -22.0 LUFS;
- от 21:57:23 до 22:00:07: излъчване на игрален филм „Мистър и мисис С.“ с ниво на звука около от -34.0 LUFS до -30.0 LUFS.

Измерването на звука било извършено със система TLS Pam Pico, удостоверено с измервателен протокол. Видно от графично представените данни в протокола, останалата част от програмата (излъченият игрален филм) е с по-ниско ниво на звука от съдържанието на рекламните блокове и самопромоциите в програмата.

За установеното бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № НД- 01-14/08.06.2023 г. за нарушение чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, срещу който след връчването му постъпило писмено възражение по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН в законоустановения срок. На база съставения АУАН на 13.07.2023 г. е издадено процесното наказателно постановление, с което на жалбоподателя на основание на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 6000 /шест хиляди/ лева за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, решаващият съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на изискванията за форма и съдържание. Преценено е правилно приложение на материалния закон като е направен извод, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, за което основателно е било санкционирано при условията на повторност.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ нивата на звука в аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиоуслуги следва да са съобразени с единния стандарт по чл. 46, ал. 1, т. 2. Единният стандарт въвежда разпоредбите на Препоръка № 128 на ЕС по радиоразпръскване относно нормализиране на звука на програмите и допустимите максимални нива. Със същия се въвежда измерването на три основни характеристики на звуковия сигнал. От доказателствата по делото е видно, че нивата на звука в трите рекламни блока не са съобразени с Единния стандарт, като нивата на звука са били с по-високо ниво от

нивото на звука на останалата част от програмата и нивото на звука не било нормализирано до целево ниво от -23,0 LUFS. Налице е било отклонение от около -6,0 LUFS. Измерената средна пикова стойност „Shortterm“ е - 18,0 LUFS, което е над изисканото ниво -23.0 LUFS. Средната стойност на нивото на звука „Integrating“ на цялото съдържание е -26.2 LUFS, което е под изисканото ниво -23.0 LUFS.

При липса на изрична правна уредба за начина, по който следва да бъде извършено измерването на звука, следва да се приеме за достатъчно субективното възприятие на звука от зрителите, за да може да се установи разлика в силата на звука на търговските съобщения и останалата част от програмата, тоест програмата предхождаща и последваща излъчването на рекламния блок или самопромоции, както е направено в случая. Предвид това и не се споделят аргументите на касатора, че измерването на СЕМ е непълно и необективно. От приложените измервателни протоколи е видно, че измерената сила на звука на рекламите е по-висока от предхождащото и от последващото ги съдържание на програмата. Въведеното от ЗРТ ограничение цели защита на зрителя - потребител, който не разполага със специални знания или средства за измерване, а чисто субективно възприема рекламния блок със сила на звука, рязко и значително надвишаваща тази на програмата до момента на започване на рекламния блок и тази след него. В този смисъл доводите за осреднена стойност при определяне силата на звука и измерването ѝ в интервал от 24 часа, наведен от касатора, са ирелевантни при изследване на обстоятелството дали аудио-визуалните търговски съобщения се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата.

Не се споделя и възражението, че измерването трябва да бъде извършено при източника на излъчващата система на сигнала, а не при източника на приемането на сигнала, тъй като може да има влияние върху аудио-сигнала поради наличието на посредник. Потребителят също възприема сигнала през посредник, а не директно от източника на сигнала.

Обосновано и правилно е прието от въззивния съд, че нарушението е извършено при условията на повторност. Установено е, че с НП № РД-10-10/02.09.2020 г. на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД е наложена имуществена санкция за същото по вид нарушение в размер на 3000лв., което е влязло в сила на 08.03.2023 г., следователно нарушението предмет на оспореното в настоящето производство НП, извършено на 29.04.2023 г. е в едногодишния срок от влизане в сила на предходното НП. Неотносимо е обстоятелството, че нарушението е извършено при излъчването на друга програма на "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД, а именно „Д.“, доколкото в закона не е предвидено такова разграничение. Размерът на санкцията е определен правилно, в двоен размер.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото претенцията на ответната страна за присъждане на разноски е основателна. Касаторът следва да бъде осъден да заплати на СЕМ разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, на основание чл.27е НЗПП вр. чл.37 ЗПП вр. чл.63д, ал.5 ЗАНН.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3687/13.08.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 22-ри състав, постановено по НАХД № 11131/2023 г.

ОСЪЖДА "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Съвета за електронни медии сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.