

Протокол

№

гр. София, 28.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10468** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – П. Д. В., редовно уведомен, се явява лично.

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. М. Н., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОСПОРВАЩАТА – Н. С. Н., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Д. А., редовно уведомена, не се явява.

Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото на лист 797.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Г. Я., редовно уведомен, не се явява.

Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото на лист 784.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я., редовно призован, явява се лично, представил заключение на 20.02.2024 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице И. Я., постъпила на 20.02.2024 г.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам. Моля да направя две технически уточнения. На стр. 9 в долната схема съм изписал номер на заповед на гл. архитект на район „Л.“, Заповед № РА-50-342 от 26.05.2016 г., следва да се чете както е записано над схемата - Заповед № РЛЦ-17-РА-1147 от 12.12.2017 г. На стр. 14 – третия абзац от долу – нагоре, във втория ред – $60,0\text{м}/3 + 2,0\text{м} = 20,0\text{м} + 2,2\text{м} = 22,0\text{м}$, трябва да се чете 2.0м вместо 2,2м.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Всички ли имоти, предмет на процесния план, граничат непосредствено с [улица]? Можете ли да кажете кои граничат и кои не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички бивши имоти са обединени в един имот, който без съмнение граничи с [улица].

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Кои УПИ имат непосредствена граница с [улица]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С [улица] имат граници и това е показано на схемата на стр. 12. С [улица] имат непосредствена граница, имота, на който е разположена сградата на жалбоподателите, УПИ-V, който е в горната част.

В залата се явява юрисконсулт З., процесуален представител на ответника, която беше запозната с процесуалните действия до момента.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Продължавам с отговора. Със същата улица, показано е със зелен пунктир, има граница процесния УПИ-X, със [улица] има граница УПИ-VIII за ел. подстанция и със същата улица има граница УПИ-IX. Застрояването в УПИ-V, УПИ-VIII, УПИ-IX е изпълнено към настоящия момент.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Как се измерва разстоянието от средата на перона на метростанция В. - на стр. 6 от експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го показал на схемата, която е показана на стр. 6, долната схема. В кадастралната карта, която се поддържа, и в комбинирания цифров модел от ГИС – С., който съм използвал като подложка, е нанесена метростанцията като подземно застрояване. Видни са входовете на метростанцията и общо взето е измерена, т.е. е показана подземната част на метростанцията, която представлява перона на въпросното съоръжение.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: До коя точка на имота се мери?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Измерил съм разстоянието до възможно най-далечната точка на

имота и то е 391,86, условно разбира се, защото не съм използвал геодезически метри.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Графично ли е измерено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, измерено е графично.

СПОРВАЩ – ЛИЧНО: Какъв е шанса за грешка при графично измерване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Десет метра.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Изменя ли се предназначението на имота с обжалваната заповед? Предназначението дали води до промяна на височината на застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е в отговора на въпрос 3.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Каква би била максималната височина на обектите, ако не се изменя предназначението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвид устройствената зона, максималната височина на застрояване е фиксирана в Закона за устройство и застрояване на Столична община и тя е 75 метра.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: В ПУП има ли конкретни определени разстояния до съседните имоти в метри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дал съм подробен отговор, че в ПУП се изисква единствено отразяването на разстоянието между линията на застрояване в имота и уличната регулационна линия. Всички останали мерки в план, който не е работен устройствен план, са само информативни. По тази причина в този план даже означаването на разстоянието 1/3h е излишно.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: При едно такова графично изчисляване в ПУП, има ли някаква възможност за неточно изчисление?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът го разбирам като зададен от човек който не борови с технически средства. Затова съм написал – приблизително. Приблизително 20 или 22 м. е значително повече от изискуемите 7,5 м. Така че това нещо категорично отговаря на въпроса.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Има ли в ПУП – определени площи за озеленяване, посочени в квадратни метри или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има площи за озеленяване, които са посочени в проценти, моля да обърнете внимание на отговора на последния въпрос в експертната, в който съм обяснил как се осъществява доказването на озеленените площи.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Вие казвате че няма, а в следващия момент достигате до извода, че са в норма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разбира се че са в норма, има императивно изискване от Закона за устройство и застрояване на Столична община, която норма не може да бъде изменяна по никакъв начин, нито с ПУП, нито с инвестиционен план. Наредбата относно зелената система на С., цитирал съм текста това е чл. 25, ал. 5 определя начините, по които с инвестиционния проект се доказват въпросните процеси. Освен това моля да се отрази и в протокола, че в момента ние коментираме подробен устройствен план и план за застрояване, а не коментираме работен устройствен план. Конкретното разположение на сградите и конкретните разстояния се определят с визата за проектиране или с инвестиционен проект, който не може да нарушава изискванията на закона.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Понеже не разбрах в заключението си да коментирате оспореният план за застрояване, според вас отразява ли изискванията на чл. 31, ал.5 ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изцяло отразява изискванията по отношение на разстоянията между

сградите, по отношение на разстоянията до странични регулационни линии към дъно и прочие.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: А на чл. 35, ал. 1 и ал 2 ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм търсил отговор на въпроса. Освен това, следва да се има предвид, че предвид факта, че имота, или УПИ, който е одобрен с процесната заповед, първо има лице на три улици, второ в моя анализ съм разглеждал разстояние към дъно на имота, които са отразени в схемата на стр. 12, въпреки дуализма на регулационните линии. Защото тази регулационна линия отразено с оранжево /вещото лице показва на схемата/, тя се явява като дъно по отношение на новопредвидената задънена улица, но в същото това време е отношение на регулацията към булеварда, тя се явява странична, аналогична, както е и границата непосредствено съседна на булеварда. И за да не се изпада в тълкуване е ли е това странично или е дъно, съм я разглеждал като регулационна линия към дъно. Същото се отнася и по отношение на другата регулационна линия, която е към подстанцията. Дали ще се разглежда като към дъно или странична регулационна линия, засичал съм разстоянията и между ниското и високото застрояване към тези граници е в рамките на нормативно изискуемото.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Нямам повече въпроси, оспорвам заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ 3.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Само едни уточнения, към тези които направихте. На стр. 10 има техническа грешка – в третия абзац вместо УПИ-XIV, да се чете УПИ-V. Същото се отнася и за снимката. Още на едно място има техническа грешка. В отговора въпрос 1 – сте посочили, че те са заинтересовани лица по смисъла на чл. 131, ал. 1 в.вр. ал. 2, т. 3, а сте цитирали текста на т. 4, защото т. 3 са намалените отстояния.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това нещо съм го коментирал на стр. 14 в т. 3.2. – няма намалени отстояния.

АДВ. Д.: Което е т.4 всъщност, това е само техническа грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е както казва адв. Д.. Налице са посочените от нея технически грешки, които моля да бъдат взети предвид.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Аз оспорвам заключението, считам че отговорите на вещото лице в експертизата са неясно подвеждащи и заключението не следва да се приема. Оспореният план за застрояване не отразява изискванията на чл. 31, ал. 5 ЗУТ. Искан тройна експертиза, имаме две напълно противоположни експертизи, искам тройна експертиза със същите въпроси.

ЮРИСКОНССУЛТ 3.: Възразявам срещу искането за експертиза. Считам, че експертизата подробно, ясно и експертно отговори на всички поставени въпроси, включително и на въпросите поставени от жалбоподателя в днешното с.з.. Искането за допълнителна експертиза, без значение каква – тройна или каквато я нарече жалбоподателя, няма да установи нови факти и обстоятелства, а цели постигане удовлетворяващ някакъв друг резултат, какъвто считам, че е недопустимо да бъде уважаван от Съда.

АДВ. Д.: Моля да оставите без уважение, като неоснователно искането за нова експертиза, наречена тройна от жалбоподателя. Приетата експертиза е пълна, ясна и обоснована. Не бяха изложени аргументи срещу оспорването на експертизата, поради

което ще моя да оставите без уважение искането.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 1000 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на заинтересованите страни следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесат още 400,00 лева за изготвената експертиза.

СЪДЪТ намира за неоснователно направеното от оспорващия искане за назначаване на трета по делото експертиза. По делото са налични две експертизи, които не са напълно противоречиви относно отразените в тях факти, за които съдът не разполага със специални знания. Същите са изготвени от компетентни вещи лица, със съответната специалност и са обосновани. Преценка на Съда е с кои от тях ще се съобрази с крайният си съдебен акт. Предвид това искането за назначаване на тройна експертиза следва да бъде отхвърлено.

Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лева, като за внесените 600,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес да довнесат още 400,00 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на жалбоподателя П. Д. В. за назначаване на тройна СТЕ, която да даде заключение по задачите, по които са изготвени двете приети по делото СТЕ.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете влязло в сила решение на СГС, което се съдържа в административната преписката, която е в делото. Допуснат е пропуск, като не е сниман гърба на последната страница, където е отбелязано, че е влязло в сила.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Не възразяваме да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието днес представеното решение на СГС.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното като доказателство заверено копие на Решение № 1437/04.03.2014 г. на Софийски градски съд, по гр. дело № 16183/2011 г.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Поддържам изложените от мен в жалбата основания за незаконосъобразност на обжалваната Заповед № РА50-838 от 19.11.2021 г. на Главния архитект на Столична община. От събраните по делото доказателства и приетата първоначално съдебно-техническа експертиза по безспорен начин се установи, че обжалваният административен акт страда от многобройни съществени нарушения на нормите на ЗУТ, т.е. жалбата е основателна и доказана. Оспореният план, в частта му за застрояване, не отразява изискванията на чл. 31, ал. 5 от ЗУТ, както и на чл. 35, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, но второто вещо лице не посочва тези несъответствия. При липсата на посочени в цифрови площи за озеленяване, недостоверно е изявлението на вещото лице по втората експертиза, че ПУП отговаря на нормативните изисквания. Поради тези съображения, моля да отмените изцяло обжалваната заповед, като незаконосъобразна. Няма да излагам съображения по отношение плана за регулация. Претендирам разноските, които съм направил по делото за което представям молба.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Жалбата е неоснователна, което се доказва от събраните по делото доказателства, както от първата експертиза, така и от втората, както и от събраните по делото писмени доказателства, които се съдържат по преписката. Спазени са нормативно изискуемите отстояния, включително към всички жилищни сгради. Правните норми, които жалбоподателят цитира, са неотнормисими, тъй като при всички случаи новопредвиденото застрояване следва да спазва отстоянията по чл. 31, които са към жилищни сгради, а не тези по чл. 35, ал. 2 ЗУТ. Неоснователно е твърдението, че не е спазен минималния процент озеленяване. Както и вещото лице поясни, доказването на минимален процент озеленяване се предвижда с ПУП, но доказване на изпълнението е на последващ етап, т.е. одобряване на инвестиционен проект, съответно на виза за проектиране. Тези два акта не са предмет на настоящата процедура и не могат да бъдат разгледани, доколкото, точно колко квадрата озеленяване ще се докаже би било предмет на друго последващо производство. С оглед на всичко изложено, моля да оставите жалбата без уважение, а оспореният административен акт да потвърдите, като правилен и законосъобразен по изложения в същия мотиви. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: От името на доверителите ми, моля да отхвърлите възражението с характер на жалба срещу Заповед № РА50-838 от 19.11.2021 г. на Главния архитект на Столична община. От събраните по делото доказателства и приетата по делото повторна съдебно-техническа експертиза сте се установи, че оспорваният акт е правилен и законосъобразен. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля за присъждане на направените по делото разноси, за което представям списък на разноските, включително днес определенният допълнителен депозит от 400 лева за вещото лице.

Само ще обърна внимание, че в съдебно заседание на 3.12.2023 г., оспорващият заяви, че поддържа това, което са написали в предходната жалба.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО - реплика: Коя предходна жалба, тази която сме входирили първоначално, нея поддържаме.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. Д. за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: