

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4798

гр. София, 06.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Т. П. И. от [населено място] срещу Заповед № 1-3/05.01.2023 година на НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР – ГРАД С., с която последният наложил дисциплинарно наказание“ Порицание“ за срок от 9 месеца на Младши инспектор Т. П. И.- надзирател Първа степен служител в Затвор- [населено място] категория, считано от датата на връчване на заповедта.

С Молба от 26.05.2023 година процесуалният представител на оспорващия е поискал

събиране на доказателства, посочени в молбата. Ответникът по оспорването е изразил становище по молбата на 05.06.2023 година.

Съдът намира искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства- да бъде призован свидетелят Г. Х. за неотнормимо към спора, предмет на делото, защото устното разпореждане осъденият С. А. Д. да ползва общите тоалетни не е предмет на делото и оспорващият не е наказан за това дисциплинарно нарушение.

Съдът намира искането на оспорващия за разпит на ответника по оспорването за процесуално недопустимо, защото органът, издал съответния акт няма как да бъде допуснат до разпит и то в качеството на свидетел, и такова съвместяване на процесуални качества е недопустимо нито в АПК, нито в ГПК , още повече органът издал акта да дава обяснения защо и въз основа на какво е издал съответния акт, като при издаване на заповед за налагане на дисциплинарно наказание законът задължително изисква същият да е издаден в писмена форма.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи доказателства за това през последните 5 години има ли издадени заповеди за наказания на надзиратели при връщане 8 дни назад записи от камери без вредоносни последици за неоснователно- то е извън предмета на спора и

основаният спорен въпрос по делото е дали издадената заповед е законосъобразна или не , а не дали има други наказани надзиратели и то за период от 5 години назад.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,  
Административен съд-София-град

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА НА Т. П. И.,ОБЕКТИВИРАНИ В МОЛБА ОТ 26.05.2023 ГОДИНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

