

РЕШЕНИЕ

№ 31686

гр. София, 10.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11011** по описа за **2025** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на юрк. Г. Н., като пълномощник на АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, представлявана от председателя на Управителния съвет (УС), срещу РЕШЕНИЕ №3174/19.08.2025г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 23^{-ти} състав по н.а.х. дело №15504/2024г.

В жалбата са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и на процесуалния закон. Касаторът поддържа, че Решението на първостепенния съд е постановено в противоречие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени с Решение №19168/08.10.2024г. на Административен съд София – град (АССГ) по к.а.х. дело №4668/2024г. Пзовава се на чл.53, ал.2 ЗАНН, която норма предвижда издаването на наказателно постановление (НП), дори и да е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Смята, че в Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и в НП мястото на нарушението е индивидуализирано в достатъчна степен и в съответствие с нормите на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН и следователно правото на защита на наказаното лице не е било нарушено. Претендира, че първостепенният съд не е изпълнил процесуалното си задължение да изясни всички относими факти и обстоятелства и да разкрие обективната истина. Чрез процесуалния си представител юрк. Г. Н. моли съда да отмени Решение №3174/19.08.2025г. на

СРС и по същество на спора да потвърди НП №53-00-1277/23.06.2023г., издадено от главен юрисконсулт в Областното пътно управление – С. (ОПУ-С.) на Агенция „Пътна инфраструктура (АПИ). Петендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „МАРТ МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], оспорва касационната жалба и моли съда да я отхвърли като неоснователна, по съображенията, изложени в Отговор с вх. №345824/23.10.2025г. по описа на СРС. Поддържа, че обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за неговата отмяна. Претендира за разноски.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Ю. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава мотивирано заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП №53-00-1277/23.06.2023г., на основание чл.54, ал.1 във вр. с чл.53, ал.1 от Закона за пътищата (ЗП), на ответника по касация „Март Медия“ ЕООД, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 3000 (три хиляди) лева, за това, че без разрешение за специално ползване на пътищата от администрацията на АПИ, ОПУ – С., управляваща Автомагистрала „Т.“ км. 7+900 (дясно), експлоатира рекламno съоръжение, с което е нарушило разпоредбата на чл.26, ал.2, т.1, б. „в“ ЗП. Нарушението е било констатирано на 28.02.2023г.

С Решение №19168/08.10.2024г. по к.а.х. дело №4668/2024г. АССГ е отменил Решение №877/20.02.2024г. на СРС, 109^{-ти} състав по н.а.х. дело №10245/2023г. с което е било отменено НП №53-00-1277/23.06.2023г. и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на съдебния акт.

С процесния съдебен акт по н.а.х. дело №15504/2024г. решаващият състав на СРС е ОТМЕНИЛ НП №53-00-1277/23.06.2023г., издадено от главен юрисконсулт в ОПУ – С. на АПИ.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел, че е необоснован със събраните в административно-наказателното производство доказателства, изводът, че към датата на проверката – 28.02.2023г., процесното рекламno съоръжение е попадало в обхвата на пътя или в ограничителната строителна линия по смисъла на определенията, дадени в Допълнителните разпоредби (ДР) на Закона за пътищата. В резултат на това решаващият състав е приел за необосновано с приетите доказателства извършването на нарушение по чл.26, ал.2, т.1, б. „в“ ЗП за което на дружеството – жалбоподател „Март Медия“ ЕООД е наложено административното наказание, както и е приел за неустановена компетентността на органа – издател на НП, съобразно чл.56 ЗП.

Тези изводи се споделят частично от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 23^{-ти} състав.

С нормата на чл.26, ал.2, т.1 ЗП е въведена изрична забрана за извършване, без разрешение, на дейности от специалното ползване на пътищата в обхвата на пътя и ограничителната строителна линия, сред които и експлоатацията на рекламни съоръжения (б. „в“). Според определениято, дадено в §1, т.8 ДР "Специално ползване на пътищата" е използването на пътищата за превозване на тежки и извънгабаритни товари или за осъществяване

на други дейности в обхвата на пътя и в обслужващите зони, като: изграждане и експлоатация на търговски крайпътни обекти и на пътни връзки към тях, както и на площадки за оказване на пътна помощ и на пътни връзки към тях; изграждане и експлоатация на рекламни съоръжения; изграждане на нови и ремонт на съществуващи подземни и надземни линейни или отделно стоящи. Път по смисъла на ЗП е ивицата от земната повърхност, която е специално пригодена за движение на превозни средства и пешеходци и отговаря на определени технически изисквания (§1, т.1 ДР ЗП), а "Ограничителна строителна линия" е линията, която определя площта от всяка страна на пътя, в която се въвежда разрешителен режим. Съгласно приложимата норма на чл.6, ал.1 ЗП републиканските и общинските пътища имат от двете си страни ограничителна строителна линия, която се разполага на 50 м. при автомагистралите, на 25 м. при останалите републикански пътища и на 10 м. при общинските пътища, измерена хоризонтално и перпендикулярно на оста на пътя от края (ръба) на платното за движение или на лентата за аварийно спиране.

В настоящия случай не е спорно обстоятелството, че към датата на проверката – 28.02.2023г. и до приключване на административно-наказателното производство, рекламното съоръжение, описано в АУАН и в НП, на километър 7+900 на Автомагистрала „Т.“, е било експлоатирано от „Март Медия“ ЕООД без разрешение. Не е било спорно и обстоятелството, че действието на предходното разрешително за специално ползване на пътищата (непредставено по делото) е изтекло в края на 2022г. Както изрично е отбелязано и в решението на АССГ по адм. дело №4668/2024г. въпросът било ли е инициатирано от „Март Медия“ ЕООД производство по подновяване на разрешителното за специално ползване на пътищата е ирелевантен за законосъобразността на процесното НП.

Правилен обаче е изводът на първостепенния съд, че със събраните в административно-наказателното производство и в съдебната фаза доказателства, не е бил изяснен въпросът относно точното местоположение на процесното рекламно съоръжение спрямо пътя и ограничителната строителна линия и следователно недоказано е извършването от страна на търговеца нарушение на чл.26, ал.2, т.1, б. „в“ ЗП за което му е наложена спорната имуществена санкция.

За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че в случая въпросът за компетентността на органа – издател на спорното НП, не стои във връзка с това чия собственост е имотът в който се намира рекламното съоръжение и съответно кой от органите, изрично и изчерпателно посочени в чл.56, ал.2 ЗП е бил компетентен да издаде НП. Във всеки случай, когато нарушението се отнася до републиканските пътища, включително до ограничителната строителна линия към тях, компетентен да издаде административно-наказателния акт е председателят на управителния съвет на АПИ или от упълномощено от него длъжностно лице от агенцията. В ал.2 на чл.3 ЗП е регламентирано, че републикански пътища са автомагистралите, скоростните пътища и пътищата от първи, втори и трети клас, които осигуряват транспортни връзки от национално значение и образуват държавната пътна мрежа. Доколкото в АУАН и в НП е прието, че рекламното съоръжение се намира в зоната на Автомагистрала „Т.“ на км. 7+900, то безспорно компетентният орган да издаде НП е председателят на УС на АПИ или упълномощено от него длъжностно лице (каквото е настоящият случай, Заповед №РД-11-1181/07.11.2022г.). Доколкото обаче, по делото е останало недоказано действителното местоположение на рекламното съоръжение спрямо пътя и ограничителната строителна линия от 50 м. по чл.6, ал.1 ЗП, то недоказано е изобщо извършването на деянието за което е наложено административното наказание, а не компетентността на органа по чл.56, ал.2 ЗП.

По изложените доводи, настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без

да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

При този изход на спора претенцията на ответника по касация за присъждане на разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 600 (шестотин) лева е основателна и доказана с представените: Договор за правна защита и съдействие №516/22.10.2025г. и Платежно нареждане №[ЕГН]/01.12.2025г. Превалутирани съгласно чл.12 и чл.13 от Закона за въвеждане на еврото в РБългария разноските за адвокатско възнаграждение са в размер на EUR 306.77 (триста и шест евро и седемдесет и седем евро цента).

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{-ти} Касационен състав,

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №3174/19.08.2025г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 23^{-ти} състав по н.а.х. дело №15504/2024г.

ОСЪЖДА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, представлявана от председателя на Управителния съвет, с адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на „МАРТ МЕДИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата 306.77 (триста и шест евро и седемдесет и седем евро цента) – разноси по к. а. х. дело №11011/2025г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.