

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **9997** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 13.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Н. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФЗ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка, както и доказателства под опис, представени с молби на ответника от 01.11.2013 година и 21.11.2013 година.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жабата. Да се приеме административната преписка. Същата е представена в цялост. Моля да допуснете СТЕ, с формулирани от мен задачи в писмен вид., а именно какъв е процента на наддеклариране с оглед недопустимите площи по СЕПП по подаденото заявление от жалбоподателката за кампания 2009г.

АДВ. Г.: Противопоставям се на доказателственото искане.

ЮРК. П.: Целта на поставената задача към експертиза е, с оглед обстоятелството, че не е издадено уведомително писмо по заявлението на жалбоподателката за кампания 2009 година, да се изясни дали с оглед размера на установените наддекларирани площи е наложена санкция.

АДВ. Г.: Противопоставям се на това искане.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молби на ответника от 01.11.2013 година и 21.11.2013 година.

По направеното доказателствено искане от ответника за назначаване на СТЕ със задача към вещото лице същото на база размера на наддекларирани от жалбоподателя площи да даде заключение наложена ли е санкция, във връзка с тези наддекларирани площи, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за назначаване на СТЕ с така формулирана задача, тъй като санкцията се налага с административен акт.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Налице е административно правоотношение приключило с влязъл в сила административен акт. Въз основа на него сумата е изплатена на жалбоподателя. С настоящия административен акт се цели възобновяване на приключило административно производство, което е недопустимо, поради липса на основания. Актът е неразбираем и нищожен. Той противоречи на съдебен акт, постановен по настоящия казус, с който е прието, че доверителят ми правомерно е получил оторизираната сума. Методите за установяване на наддекларираните площи са недопустими, с оглед на времето на установяване на наддекларираните площи. Претендирам разноси.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Прява възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на юрк. П. 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: