

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7192** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЕФБ ЛУКСОЗНИ ЖИЛИЩНИ ИМОТИ ЕООД, редовно призован, се представлява от адвокат В. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от адвокат Д. К., с пълномощно по делото

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Стоян Димитров.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение № 7451/07.07.2025 г. по административно дело № 2348/2025 г. на Върховен административен съд-Трето отделение, с което делото е върнато за ново разглеждане, като са дадени задължителни указания.

ДОКЛАДВА исковата молба и уточнение в писмо от 11.08.2025 г.

ДОКЛАДВА отговор на Столична община, постъпил на 16.09.2025 г.

АДВОКАТ Д.: Поддържам иска. Представям молба с копие за другата страна. Претендираното обезщетение е за вреди, изразяващи се в пропуснати ползи, свързани с лишаване от възможността за ползване на дължимите месечни наемни вноски по договора за наем от 28.05.2019 г. за посочения период, в резултат на незаконосъобразния акт, обявен за такъв от съда. Моля да приемете приложените писмени доказателства.

АДВОКАТ К.: Оспорвам исковата молба, поддържам подадения отговор. Не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателствата по делото документите, събрани при първото разглеждане на делото - по адм. дело 6473/2024 по описа на Административен съд София – град.

Страните: Нямаме други искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите предявения иск, уточнен с днес представената молба. Подготвил съм писмени бележки, които представям. Представям и списък на претендираните от нас разноски по делото.

АДВОКАТ К.: Поддържам отговора и моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Поддържам съображенията в писмените бележки, които предоставихме на съда при първото разглеждане на делото. На обезщетяване от деликт подлежи онова нереализирано увеличение на имуществото на пострадалия, което би било очаквано при развитие на нормалния ход на нещата. Пропуснатата полза се основава на предполагаемото развитие, което имуществените дела на увредения биха имали, в случай на ненастъпване на вредоносното събитие, в случая издадения и отменен по-късно от съда административен акт на главния архитект на Столична община. Твърдим, че в конкретния случай, ищецът не е претърпял вреда в размер на неполучената лихва, тъй като през процесния период търговските банки не начисляваха лихва върху депозитите, а някаква друга вреда или пропуснати ползи за периода, за който се отнася претенцията за лихвите, не е заявена. Не се представят и доказателства в тази насока. Претендирам присъждане на разноски по описа, представен пред двете инстанции.

Прокурорът: Не констатира наличие на основания за промяна на вече заявената позиция от СГП при предходното разглеждане на делото, а тя е за неоснователност и недоказаност на иска. Споделям възраженията и съображенията на ответника.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: