

РЕШЕНИЕ

№ 5001

гр. София, 28.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12630** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Първоначално във Върховен административен съд на РБ /ВАС/ е образувано адм.д. №1681/2016г. по жалба на [фирма] [населено място], представлявано от управителя – Д. И. П., чрез процесуален представител, против Заповед №РД-02-14-1313/30.11.2015г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която е отхвърлена жалбата на дружеството против Заповед №РД-15-87/16.10.2015 г. на Изпълнителния директор /ИД/ на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, като неоснователна.

С определение №13803/14.11.2017г., постановено по адм.д. № 1681/2016г. по описа на ВАС съдът е приел следното: „Съгласно чл.21, ал.5 ЗКИР, заповедта на ИД на АГКК по ал.4, подлежи на обжалване по реда на чл.18, ал.3 и 4 ЗКИР. Чл.18, ал.3, изр.2 ЗКИР /ред. Д.в. бр.98/2014г./ регламентира правото на засегнатото от акта на ИД на АГКК лице, да го обжалва пред министъра на РРБ. Съответно следващата ал.4 на чл.18 ЗКИР / ред. Д.в. бр.39/2011 г./ дава възможност на засегнатото лице да обжалва същия акт и пред съответния административен съд, т.е правото на избор пред кой орган да се обжалва издадения акт на ИД на АГКК е на адресата му....Съгласно чл.98, ал.2, изр.1 и 2 АПК, актът на горестоящия административен орган подлежи на оспорване пред съда относно неговата законосъобразност, само в случаите, когато с него въпросът е решен по същество, а в останалите случаи, когато жалбата или протестът са отхвърлени, на оспорване пред съда подлежи първоначалният административен акт. В случая с акта на министъра на РРБ, жалбата е отхвърлена. При този резултат и по силата на закона този акт не е индивидуален административен

акт, подлежащ на оспорване за законосъобразност пред съда, защото не поражда самостоятелни правни последици. На такова оспорване пред съда полежи първоначалния административен акт, в случая - заповедта на ИК на АГКК от 16.10.2015 г. Тази заповед обаче не е сред актовете по чл.132, ал.2 АПК, подлежащи на оспорване пред Върховен административен съд. И тъй като с изявленията по съществуващото на спора, пълномощниците на оспорващото дружество поддържат отмяна на тази заповед на ИД на АГКК, то жалбата срещу нея подлежи на разглеждане от компетентният съд, а именно Административен съд София - град, на основание чл.132, ал.1 и чл.133, ал.1 АПК, на когото делото следва да бъде изпратено по подсъдност“.

Предвид изложеното предмет на настоящото дело е жалбата [фирма] [населено място], представлявано от управителя – Д. И. П., чрез процесуален представител, против Заповед №РД-15-87/16.10.2015г. на Изпълнителния директор на АГКК, издадена на основание чл.21, ал.2 и 4, вр.с чл.20, ал.1, т.1 от Закон за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и чл.15, ал.4 от Наредба №3 от 16.02.2001г. за водене и съхраняване на регистъра на лицата правоспособни да извършват дейности по кадастъра и с нея е наредено заличаване от регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра правоспособното лице [фирма], вписано в регистъра на правоспособните лица под рег.№806 със заповед №908/25.09.2001г. на ИД на АГКК, за срок от една година.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед е постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Оспорва констатираните нарушения с Акт №1/01.07.2015г. за установяване на нарушения на задължения по чл.20, ал.1 от ЗКИР и Доклад от 07.10.2015г. от длъжностните лица, определени със заповед № РД-13-349/18.09.2015г. на ИД на АГКК, послужили като основание за оспорения акт.Иска се оспорената заповед да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбата се поддържа.Претендира се присъждане на направените по делото разноски.Представени са и писмени бележки.

Ответникът – Изпълнителният директор на АГКК чрез процесуален представител оспорва жалбата.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

На 25.09.2001г. със Заповед № 908 на Изпълнителния директор на Агенция по кадастъра е наредено да бъде вписано в регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от Д. П. – управител /л.191, д. № 1681/2016г./.

Със Заповед № РД-13-79/07.07.2005г. изпълнителния директор на Агенция по кадастъра на основание чл.21, ал.4 от ЗКИР и чл.4, ал.1, т.1 и ал.2 от Устройствения правилник на Агенцията по кадастъра е оправомощил началниците на службите по кадастъра и директорите на дирекции в АК да съставят актове по чл.21, ал.4 от ЗКИР за установяване на нарушения на задълженията по чл.20, ал.1, т.1 от ЗКИР. Съгласно същата заповед директорът на дирекция „Кадастрална и специализирани карти“ дава становище по актовете. Въз основа на това становище лицата по чл.16 от Наредба №3 подготвят проект на заповед за заличаване от регистъра на правоспособните лица.

Част от административната преписка е полярна геодезическа снимка от 10.12.2014 - Проверка на кадастралната карта /КК/ на в.з. Лазур - заснети 6 подробни точки от 1

станция.

Приложен е Протокол - регистър на проверените точки от 18.12.2014 г. за проверка на точността на точки от цифровия модел на [населено място], точки от регистъра. Касае общо 296 бр.точки, от които 177 точки са проверени, а 119 точки ненамерени. Последната колона представлява разликата ΔS (Dз). Нито една от 177-те разлики не е по-голяма от 19 см, което не надвишава зададената от проверяващите допустима стойност от 20 см, съответно не надвишава и нормативно регламентираното отклонение от 30 см.

Изготвен е Доклад на АГКК /СГКК от 19.12.2014г. относно договор №КД-1-82/16.12.2013 на АГКК за обект [населено място] – землище [населено място] в т. ч. и за извършена полска проверка с измерени 200 подробни точки от 10 работни станции – /л.254 и сл., д. № 1681/2016г. /.

В писмена форма, с дата 05.01.2015г. "П. инженеринг" е оспорил доклада за резултатите от извършена полска проверка /л.92-л.96, д. № 1681/2016г. /.

Съставен е Доклад на АГКК /СГКК от 13.01.2015 относно изразено несъгласие с направените констатации в доклад от 19.12.2014 на СГКК В. за обект "КККР на [населено място]". Докладът е относно две повторно направени чрез преизмерване полски проверки: относно извършените контролни измервания на кръстовища и относно грешно отразяване на очертания на сгради в имоти, за които има несъгласие от изпълнителя. В доклада е посочено следното: съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от ЗКИР -границите на поземлените имоти се отразяват съобразно правото на собственост, поради което следва да се направи анализ за поземлените имоти, по отношение на които планът за регулация е приложен. „Същото важи и за направените от комисията констатации относно наличието на имоти с неправилна форма и маломерна площ." По т.2 относно грешно отразяване на очертания на сгради в имоти е установено, че част от забележките от Доклад от 19.12.2014г. са неоснователни, а в по-голямата си част неправилното отразяване на контурите на сградите се дължи на неотразени външни стълби с площадки и тераси с височина над 1.20 м от средното ниво на терена.

Изготвен е Протокол № 7 от 03.02.2015. на АГКК за приемане на етап 2 – Изработване на ККР на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на [населено място], [община], обл.В. от комисия назначена със Заповед №РД -14-67/05.10.2014 г., в който е отразено, че комисията не приема етап 2 /л.97 и сл., д. № 1681/2016г./ . Комисията е посочила, че няма указания от АГКК във връзка с доклад от 10.06.2014г. за липсата на нормативна уредба за прилагането на фотограметричен метод чрез облитане с камера интегрирана в безпилотен летателен апарат. След като се е запознала с представените й материали, комисията е направила съответните констатации и забележки по тях, и в резултат не е приела етапа. В протокола освен направените забележки към конкретни имоти се съдържат и по-общии констатации и забележки: В кадастралната карта на цялата територия /с.К. и в.з. „Лазур"/ не са отразени всички граници на поземлени имоти в застроените територии; да се допълни обяснителната записка във връзка с констатираното в доклада по отношение на метода на изработване на кадастралната карта; да се извърши повторно оглед и да се заснемат всички външни стълбища с височина над 1.20 м.; решенията взети по приетата контактна зона за обекта да се отразят в кадастралната карта; забележките по доклада от полската проверка да се отразят в кадастралната карта и кадастралните регистри; моделът от летенето след трансформирането му да се представи в цифров

вид към документацията на обекта; изпълнителят да преразгледа използваните цифрови модели на кадастралните и регулационни планове и да прецизира отразеното в кадастралната карта; няма данни за вида на маркиране на опорните точки; не е извършено предварително маркиране на гранични точки на неясно очертани граници на терена, както и други обекти от съдържанието от плана, чиито образи трудно се разпознават върху аерофотоснимките /Наредба № 3 от 28.04.2005 г., раздел II, т. 6/.

В преписката е приложена и Полярна геодезическа снимка от 30.03.2015г. за обект: полска проверка на [населено място] 2015. Измерени са 77 подробни точки /от т.67 до т.141, включително 2 бр.точки под №80/ от 3 станции /л.119-л.124., д. № 1681/2016г./.

За извършена проверка точността на цифровия модел по чл.13 и чл.21 от Наредба №19/28.12.2001г.на МРРБ на обект, [населено място], [община] е съставен Протокол – проверка на точки от 31.03.2015г. на АГКК. В резултатите от теста са включени всичките 143 точки, като от тях 25 бр.точки са с 0\$ над зададената допустима стойност от 20 см (л. 105-110 и 233-236., д. № 1681/2016г.). Обработката на полските измервания за посочените 143 подробни точки с помощта на програма Tr1ap (на изхода, на която се получава списъка с координати на точките, които следва да се включат в теста) по време е направена на два етапа. Първият етап на обработка е от дата 30.03.2015г. (л. 111-124., д. № 1681/2016г.) - един ден преди провеждането на теста за точност. На този етап са получени координатите на 75 от всичките 141 подробни точки с номера от 67 до 141. Вторият етап на обработка е с дата 15.04.2015г. (л. 125-137., д. № 1681/2016г.) или 14 дни след провеждането на теста за оценка на точността. На този етап са получени координатите на останалите 66 броя точки с номера от 1 до 66. Няма данни защо последните 66 бр. точки са били включени в теста за оценка на точността извършена на 31.03.2015 г. след като техните координати към този момент все още не са били известни.

В Доклад от 01.04.2015г. относно договор №КД-1-82/16.12.2013Г. за обект КККР на [населено място], [община], землище [населено място] са отразени резултатите от извършена полска проверка на място: измерени са 143 подробни точки от 6 работни станции като контролни измервания относно точността на КК. Резултатите от обработката на контролните измервания са сравнени с резултатите от обработката на полските измервания от изпълнителя при което са установени грешки както следва: Грешки в абсолютното местоположение на точките Л5, които са предмет на отделен Протокол, като същите надвишават нормативно регламентираниите /без да са посочени конкретни данни за стойности и за брой на отклоненията /. Резултатът от направените измервания е: 104 точки са в допустимата точност, 21 точки са "ненамерени по протокол" и са извън допустимата точност от 0.20м, а 18 бр."ненамерени" точки не са определящи контролни точки и не са взети като определящи. Съгласно Протокол на проверените точки от 31.03.2015г. /л. 233-236., д. № 1681/2016г./ за 16 точки отклонението 0\$ > 30 см. По т.2 от доклада относно пълнотата на кадастралната карта и нейното съдържание е посочено, че от извършената полска проверка се установява, че има общо 4 бр. сгради с неправилно отразен контур; нанесена сграда, която не е обект на кадастралната карта; наличие на имоти с неправилна форма и маломерна площ. /л.101-л.102., д. № 1681/2016г./.

Представена е полярна геодезическа снимка от 15.04.2015г. - за полска проверка на [населено място]. Измерени са 66 подробни точкиот т.1 до т.66 от три станции /л.133-л.137., д. № 1681/2016г./.

С писмо от 20.04.2015 от [фирма] до СГКК жалбоподателят е оспорил констатациите

по доклада от втората полска проверка на КК за землището на [населено място] /л.164-л.165., д. № 1681/2016г./.

Изготвен е Доклад от 24.04.2015 на АГКК относно писмо №05-6106/20.04.2015г. за оспорване констатации на доклада от втора полска проверка на КК на [населено място], обл.В. /л.138-л.139., д. № 1681/2016г./.

Посочено е, че при извършените контролни измервания, съобразно два критерия са установени точки, надвишаващи допустимата стойност. По първия критерии – 16 броя точки или 12% от контролираните точки надвишават допустимата стойност, а по втория критерии – 16 броя точки надвишават допустимата стойност и това прави 12% от измерените точки, над допустимите стойности или и в двата случая процента не отговаря на регламентирания в чл.22, ал.4 от Наредба №19 на МРРБ – допустим процент – 5%.

В Протокол №26/28.04.2015 на АГКК за приемане на етап 2 "Изработване на ККР на урбанизираните територии в землището на [населено място], обл.В. след подробно описани констатации Приемателната комисия е посочила, че не приема етап 2 /л.170-л.173., д. № 1681/2016г./.

В протокола е констатирано следното: във връзка с доклад изх. № 16-88/10.06.2014 г. от председателя на комисията точността на кадастралната карта, относно липсата на нормативна уредба за използване на фотограметричен метод чрез облитане с камера Canon IXUS115 125 HS, интегрирана в безпилотен летателен апарат - няма указания, при което не може да се гарантира точността на кадастралната карта в цялост. Относно съдържанието на кадастралната карта е посочено: за КР 501- освен забележките за конкретни имоти, няма данни за извършени преки геодезически измервания, съгласно констатациите по Протокол № 7/03.02.2015 г.; за КР 502- освен забележките за конкретни имоти, не са отстранени забележките по т. 1 и 3 от Протокол № 7/03.02.2015 г.; не са представени данни за нови полски измервания след констатираните забележки в доклада за контурите на сградите, налице е несъответствие в записването между разписан лист, анкета и КРНИ; Карта на контактната зона - приета е с протокол 79/26.11.2014 г. със забележки и срока на отстраняването им от 10 дни. Други констатации: Не е извършено предварително маркиране на гранични точки на неясно очертани граници на терена, както и други обекти от съдържанието от плана, чиито образи трудно се разпознават върху аерофотоснимките. (Наредба № 3 от 28.04.2005 г., Приложение 10, раздел II, т. 6); В кадастралния регистър на в.з. „Лазур" /КР 502/ са вписани собственици без документ за собственост и без налични данни от разписан лист към предходен кадастрален план. В резултат на посочените констатации Комисията не приема етап 2 „Изработване на ККР на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на [населено място], [община], област В."

Със заповед №РД-13-172/27.05.2015г. Изпълнителният директор на АГКК е назначил комисия, която да изготви становище относно оспорването от жалбоподателя на заключенията в протокол №26 от 28.04.2015г., издаден от СГКК-В., с който работата на изпълнителя по етап 2 от Договор КД-І-82/16.12.2013г. не е приета. Становището е изготвено на 15.06.2015г. и според съдържанието му оспорването от дружеството на неприемането на етап 2 от Обособена позиция 01 – „Изработване на ККР на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на [населено място], общ.В., по обществена поръчка с предмет "Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на населените места от област В., включени в зона Б по ЗУЧК и създаване на специализирани карти и регистри на обекти по чл.6,

ал.4 и ал.5 от Закона за устройство на черноморското крайбрежие за територията на област Д., включваща 12 обособени позиции“, открита с решение № РД-19-8/22.08.2013г. на ИД на АГКК не е основателно. Във връзка с възражението на фирмата изпълнител - жалбоподател по делото, относно заложения критерий за точност е извършен анализ на всички подробни точки с грешка в абсолютното положение $\Delta s \geq 30$ см, които са 54 на брой. Установено е, че общо 21 броя точки от тях (т. 1, 10, 17, 20, 23, 28, 41, 53, 54, 63, 65, 77, 81, 84, 85, 86, 87, 88, 123, 126 и 138) са от основното застрояване и не отговарят на посочената точност, т.е. 14,8% от общия брой контролирани точки /143 бр.т./ не отговарят на изискванията за точност.

На 01.07.2015г. е съставен Акт №1/01.07.2015г. за установяване на нарушения на задължения по чл.20, ал.1 от ЗКИР, за това че, съгласно становище от 15.06.2015г. от комисия, назначена със заповед № РД-13-172/27.05.2015г. на ИД на АГКК, с което се потвърждават резултатите от извършената полска проверка от длъжностни лица от СГКК-В., [фирма] е допуснал геодезически измервания извън необходимата точност по чл.18, ал.4, т.1а от Наредба № 3/28.04.2005г. в резултат, на което кадастралната карта на [населено място], общ.В. не отговаря на нормативните изисквания за точност. Актът е съставен от началника на СГКК – В. в присъствието на длъжностни лица от службата. Актът е връчен на Д. П. в качеството му на управител на дружеството жалбоподател на 13.08.2015г. /л.176/.

На 18.09.2015г. със заповед № РД-13-349 изпълнителният директор на АГКК е определил поименен състав на комисия, която да подготвя доклади за заличаване от регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра, като действията ѝ се отразяват в протокол /л.192-л.195., д. № 1681/2016г./ . Със същата заповед са определени поименно заместниците на отсъстващите членове.

Назначената със заповед № РД-13-349/18.09.2015г. Комисия на АГКК е изготвила Доклад от 07.10.2015г. относно заличаване на [фирма] от регистъра на правоспособните лица за срок от 1 година, в който са описани съставените документи за направените проверки и констатации от АГКК / СГКК /л.179-л.186, д.№1681/2016г./ Поименният състав на комисията съответства на определения със заповед № РД-13-349/18.09.2015г., вкл. на двама от членовете по заместване.

Със съпроводително писмо от 09.11.2015г. от [фирма] до МРРБ, към което е приложена таблица с разпределение на точките от контролното заснемане извършено от СГКК-В., включени в протокола за проверка на точността на цифровия модел по чл.13 и чл.21 от Наредба №19, извършена на 31.03.2015 за точки с разлика $\Delta S \leq 0.30$ м, съобразно критериите заложи в чл.18 ал.4 т.1 "а" и "б" на Наредба №3 при проверката на ККР за землището на [населено място] е направено искане

таблицата да бъде приета като доказателство./л.196-л.197., д. № 1681/2016г./

Представен е Цифров модел на [населено място] - предаден по делото с молба на в.л. М. /СТЕ №1/ от 31.07.2018г.. Съдържанието на диска включва общо 3 файла от следните дати: КК_Kanst_.А от 08.02.2017г, КК_Kanst_.L..С. /17.03.2015, Pго]ест5.kpt от 13.12.2016, като първите два файла са графични, а третия е текстови и съдържа координатите на 43 бр. точки за "обект К." с номера от 1 до 43.

Със Заповед №РД-15-87/16.10.2015г. на Изпълнителния директор на АГКК. издадена на основание чл.21, ал.2 и 4, вр.с чл.20, ал.1, т.1 от ЗКИР и чл.15, ал.4 от Наредба №3 от 16.02.2001г. за водене и съхраняване на регистъра на лицата правоспособни да извършват дейности по кадастъра, чл.4, ал.1, т.10 от Устройствения правилник на АГКК, приет с ПМС №302 от 10.10.2004г. , съставен Акт №1 от 01.07.2015г. от началника на служба по ГКК – В., за установяване на нарушения на задълженията по чл.20, ал.1 от ЗКИР и Доклад от 07.10.2015г. от длъжностните лица, определени със заповед № РД-13-349/18.09.2015г. на Изп. директор на АГКК е наредено заличаване от регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра правоспособното лице [фирма], вписано в регистъра на правоспособните лица под рег.№806 със заповед №908/25.09.2001г. на ИД на АГКК, за срок от една година. Със същата заповед са отменени Заповед № 908/25.09.2001г. и заповед №РД-15-68/20.08.2015г.

Заповедта е съобщена на дружеството жалбоподател на 23.10.2015г. Жалбата е подадена на 17.12.2015г..

В хода на съдебното производство съдът прие две съдебно технически експертизи /СТЕ, изготвени от вещото лице Р. П. и от вещото лице М. Г.. В преобладаващата им част двете заключения не са противоречиви. Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице Г. /представено в две части/. Това заключение е подробно и аргументирано, както с доказателствения материал, така и с приложимата правна уредба. Заключението на вещото лице П., в частта касаеща броя на установените точки извън нормата по време на втората проверка - /5 броя, вместо 6 броя/, обосноваването на това твърдение и направените заключения в тази връзка не се споделят от съда, поради противоречието му с останалите доказателства по делото.

За изготвяне на първата СТЕ, страните по делото се съгласиха, вещото лице да използва измерванията, направени за целите на експертизата пред ВАС, в случай, че точките на място са унищожени. В.л. Р. П. по време на контролните измервания (наблюдения), извършени с помощта на С-Р5 в

реално време установил, че работната мрежа, изработена от [фирма] в района на втората полска проверка, извършена от СГКК В. е унищожена. В близост до унищожените точки установил материализирани нови точки от нова работна мрежа, изработена от друг изпълнител. Надписите на номерата на 7.0 точките били задраскани с бяла блажна боя и на тяхно място били надписани номерата на новите точки. По тази причина не извършил свой измервания на точките от втората проверка и в заключението си се позовава на резултатите от измерванията на тройната експертиза, съобразно указанията и съгласието на страните в открито съдебно заседание. По тази причина и със съгласието на страните вещото лице Г. също изготви СТЕ на база направените измервания на тройната експертиза.

Посочените измервания на тройната експертиза пред ВАС в настоящото производство се ценят като данни от писмен документ, а не като експертно заключение.

Вещото лице Г. върху цифровия модел на представената за приемане КК е изработила комбинирани скици отразяващи: Скица №1 - местоположението на проверените по протокола точки от първата полска проверка; Скица №2 - местоположението на проверените по протокола точки от втората полска проверка; Скица №3 - местоположението на всички проверени точки от двата протокола за полска проверка. Скиците са изготвени след нанасяне на измерените при полските проверки контролни подробни точки /в съответен цвят/ върху цифровия модел на урбанизираните територии в землището на [населено място] /в черно/, приложен на СО по делото. Според заключението точките от първата полска проверка обхващат цялата урбанизирана територия в землището на [населено място], като около 1/3 от тях са на територията на в.з. Изгрев, а около 2/3 са на територията на [населено място], което е приблизително пропорционално на техните територии /Скица №3/. На територията на в.з. Изгрев проверените точки са разположени в източната и в западната част на зоната. На територията на [населено място] проверените точки са концентрирани изцяло в западната част на селото. Точките от втората проверка попадат изцяло на територията на [населено място] и не обхващат в.з.Лазур. При извършването на втората полска проверка няма контролни точки, които да са дублирани с проверените контролни точки от първата полска проверка. Контролните точки, които са проверени при двете полски проверки са групирани в различни зони в западната част на [населено място], между които няма припокриване /Скица №3/. Хипотетично в заключението, предвид отсъствието на припокриване между измерените контролни точки при двете полски

проверки и тяхното разположение върху цифровия модел /Скица №3/, е прието, че Доверителната вероятност за оценка на точността на цялата кадастрална карта /с.К. и в.з.Лазур/ би била по-висока ако е определена по резултатите от двете проверки заедно, поради участието на повече точки, разположени по-равномерно върху цялата територия. Това обаче би било валидно, ако няма междуременно настъпили промени на цифровия модел в точките от тези зони, в които са били направени първоначалните контролни измервания. Именно такъв е и конкретния случай, тъй като съгласно констатациите на Протокол №26/28.04..2015г. на приемателната комисия, в частта му относно съдържанието на кадастралната карта, няма данни за допълнително извършени измервания на място. В този смисъл е и заключението на в.л. П. по този въпрос, който също е изготвил три скици за разположението на точките съответно от първата, от втората и от двете проверки.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е в законоустановения срок /след постановяване и съобщаване на Заповед №РД-02-14-1313/30.11.2015г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството/ и от адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.21 от Закон за кадастъра и имотния регистър заповедта за заличаване на правоспособно лице от съответния регистър се издава от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Процесната заповед е издадена от изпълнителния директор на АГКК, тоест от компетентен орган.

Заличаване от регистъра се извършва при настъпване на обстоятелствата по чл.21, ал.1, т.1-5 от ЗКИР /чл.15 от Наредба № 3/16.02.2001г. за водене и съхраняване на регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра/.

Съгласно чл.21, ал.1, т.5 от ЗКИР /приложима ред. ДВ, бр. 29 от 2006 г./ правоспособността се загубва, когато правоспособното лице нарушава задълженията си по чл. 20, ал.1 от този закон или по чл. 25, ал. 1 от Закона за геодезията и картографията.Нарушенията по ал. 1, т. 5 се установяват с акт от длъжностни лица, определени от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, въз основа на който се издава заповед за заличаване. В заповедта се определя срокът, в който правоспособното лице не може да бъде вписано отново в регистъра/чл.21, ал.4 от ЗКИР/. В случаите по чл.21, ал.1, т.5 от ЗКИР

правоспособността се загубва за срок от една до три години./чл.21, ал.2 от същия закон/.

В процесния случай е съставен Акт №1/01.07.2015г. за установяване на нарушения на задължения по чл.20, ал.1 от ЗКИР, за това че, съгласно становище от 15.06.2015г. от комисия, назначена със заповед № РД-13-172/27.05.2015г. на ИД на АГКК, с което се потвърждават резултатите от извършената полска проверка от длъжностни лица от СГКК-В., [фирма] е допуснал геодезически измервания извън необходимата точност по чл.18, ал.4, т.1а от Наредба № 3/28.04.2005г. в резултат, на което кадастралната карта на [населено място], общ.В. не отговаря на нормативните изисквания за точност. Актът е съставен от началника на СГКК – В. в присъствието на длъжностни лица от службата. Актосъставителят надлежно е оправомощен със Заповед № РД-13-79/07.07.2005г. на изпълнителния директор на Агенция по кадастъра, на основание чл.21, ал.4 от ЗКИР и чл.4, ал.1,т.1 и ал.2 от Устройствения правилник на Агенцията по кадастъра, а именно: да съставя актове по чл.21, ал.4 от ЗКИР за установяване на нарушения на задълженията по чл.20, ал.1 от ЗКИР. В заповедта за заличаване е посочено, че се издава въз основа на Акт №1/01.07.2015г.. Спазено е и изискването да се определи срокът, в който правоспособното лице не може да бъде вписано отново в регистъра. В процесния случай заличаването е за срок от една година и е в границите на срока по чл.21, ал.2 от ЗКИР.

Урбанизираната територия на землището на [населено място] обхваща две зони - [населено място] и в.з. "Лазур". Обект на приемане от Приемателната комисия по етап 2: „Изработване на ККР на урбанизираните територии и всички застроени територии в землището на [населено място]" са урбанизираните /застроените/ територии на [населено място] и на в.з. "Лазур" /Протокол №26/28.04.2015г. на СГКК - В./.

В случаите по чл.21, ал.1, т.5 от ЗКИР за заличаване на правоспособното лице от регистъра се подготвя доклад от длъжностните лица по чл.16 от Наредба № 3/16.02.2001г. за водене и съхраняване на регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра. Когато има съставен акт по чл. 21, ал. 4 от ЗКИР, той се прилага към доклада. Лицето може да направи писмени възражения по акта пред неговия съставител в 3-дневен срок от получаването му. След изтичане на срока по ал.2 актът се изпраща на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за издаване на заповед по чл.21, ал.4 ЗКИР въз основа на доклада по ал. 1 и акта по ал. 2 /чл.15 от Наредба

№3/16.02.2001г./.

Кадастралната карта и кадастралните регистри се приемат от комисия на СК, назначена със заповед на изпълнителния директор на АК. Комисията разглежда представените от изпълнителя материали и данни, както и програмно съставените протоколи, докладите и резултатите от извършените проверки по чл.17-25 от Наредба №19/28.12.2001г. За направените констатации и взетите въз основа на тях решения комисията съставя протокол, към който се прилагат резултатите от извършените проверки. Комисията може да възложи на свой член или на длъжностно лице, определено от началника на СК, допълнителни проверки по изработените ККР. Когато в изработените ККР има несъответствия с нормативните изисквания, комисията не приема представените материали и данни, като определя срок за отстраняването им от изпълнителя. След отстраняване на несъответствията материалите и данните се представят в СК за проверка и приемане. Когато се констатира съществени несъответствия с нормативните изисквания, комисията не приема представените данни и материали, което се отбелязва в протокола по ал. 2 на чл.27 от същата наредба. Проверката на данните от измерванията и обработката им се извършва от СК с контролни компютърни програми на АК. Проверката обхваща: Контролът при приемането на ККР включва: 1. проверка на данните от измерванията и обработката им; 2. полска проверка на съдържанието и точността на кадастралната карта в урбанизираната територия. Съгласно чл.22 от Наредба №19/28.12.2001г. полската проверка на съдържанието и точността на кадастралната карта се извършва от лицата по чл.3, ал.2 по задание, изготвено от АК, и обхваща до 5 на сто от поземлените имоти и сградите в урбанизираната територия. За извършената проверка се съставя доклад, към който се прилагат резултатите от измерванията и обработката им. Полската проверка включва: проверка на кадастралната карта по отношение пълнотата на нейното съдържание съгласно чл.5, ал.1 от Наредба №3 от 2005г. и проверка за оценка на точността на кадастралната карта. Полската проверка се извършва чрез преки геодезически измервания на точките, определящи границите на поземлените имоти и очертаванията на сградите. За прекоординираните точки се изчисляват грешките делта и дс по чл.18 от Наредба №3 от 2005г. Грешките делта и дс трябва да имат разпределение, близко до нормалното, когато броят им е по-голям от 50. Ако над 5 на сто от грешките превишават изискванията на чл.18 от Наредба №3 от 2005г., в доклада се отбелязва, че кадастралната карта по точност не отговаря на нормативните изисквания.

В конкретния случай нарушението при изработването на КК от страна на

дружество жалбоподател е установено с извършване на полски проверки, проверка на кадастралната карта по отношение на пълнотата и съдържанието, проверка на съдържанието на кадастралния регистър, проверка на цифровия вид на кадастралната карта, включително на идентификаторите с контролна компютърна програма на АГКК и проверка на схемите на самостоятелните обекти. За извършените проверки са съставени доклади и протоколи, приложени по дело № 1681 /2016г. по описа на ВАС, включени в доказателствения материал, описани в мотивите. Описаната административна процедура е следвана с изключение на изготвено от АК задание за полската проверка на съдържанието и точността на кадастралната карта. Липсата на задание опорочава проведените две полски проверки, въз основа, на които са изготвени последващи документи, тъй като неясни остават параметрите на проверката и критериите за оценка. Така няма данни защо е зададен критерии от допустима стойност 20 ст, вместо от допустима стойност 30 ст.

Извършените от СГКК две полски проверки - от 10.12.2014г. предварителна обработка на планова мрежа - полярна геодезическа снимка в.з. "Лазур" и от 30.03.2015г. - предварителна обработка на планова мрежа, полярна геодезическа снимка [населено място] - I част от измерените точки, и проверка от 15.04.2015г. на полярна геодезическа снимка [населено място] - II част от измерените точки, за които по делото са приложени данните от компютърната обработка на измерванията и оценката на тяхната точност, според заключението на вещото лице Г. отговарят на изискванията за точност. Съгласно резултатите от оценката на точността на отделните параметри, за всеки един от тях е установено, че броят на недопустимите разлики е „0“.

Липсата на обекти на кадастъра в изготвената и представена за приемане кадастрална карта и регистри от фирмата-изпълнител, състояща се в неотразяване или неправилно отразяване на съществуващи на място сгради или техните контури, например поради неотразени външни стълби, площадки, тераси и др. с височина над 1.20 м от средното ниво на терена, според изотвеното от вещото лице Г. заключение са несъответствия в представения за приемане и последващо одобряване цифров модел на изработената кадастрална карта. Контролът по установяване и отстраняване на тези несъответствия се осъществява от АКГГ след датата на одобряване на КК, тъй като тези несъответствия са със статут на непълноти в ККР, и ще подлежат на отстраняване по друг законов ред.

Проверката на обектите от съдържанието на кадастралната карта в

урбанизираната територия се извършва чрез геодезически измервания на точки от границите на поземлените имоти и очертаванията на сградите, като се изчислява грешката в абсолютно положение на подробна точка ΔS и грешката в разстоянието между две подробни точки δS по чл.18 от Наредба №3 от 2005г. /чл.17 от Наредба № 19 от 28.12.2001 г. за контрол и приемане на кадастралната карта и кадастралните регистри/.

[javascript:y1\(\)](#) Точността на нанесените в кадастралната карта поземлени имоти и сгради, съгласно чл.18, ал.1, т.4а от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, изд. от министъра на регионалното развитие и благоустройството, /обн., ДВ, бр.41 от 13.05.2005 г., в сила от 13.05.2005 г., , отм., ДВ бр. 4 от 13.01.2017 г., в сила от 13.01.2017 г./ се определя чрез изчисляване на стойностите на: 1. грешката в абсолютното положение на подробна точка (ΔS); 2. грешката в разстоянието между две подробни точки (δS). Под "грешка в абсолютното положение на подробна точка" /ал.2/ се разбира величината: $\Delta S = \sqrt{(x-x_0)^2+(y-y_0)^2}$,(1) където: x_0 , y_0 са координатите на точката в кадастралната карта; x , y - координатите на точката при контролно (повторно) определяне чрез геодезическо измерване и изчисление. Под "грешка в разстоянието между две подробни точки" /ал.3/ се разбира величината: $\delta S = |s - s_0|$, (2) където: s_0 е разстоянието между две произволно избрани подробни точки в един или съседни обекти (поземлени имоти или сгради); s - разстоянието при контролно измерване на място между същите подробни точки. Съгласно чл.18, ал.4, т.1б Допустимите стойности на ΔS и δS за урбанизираните територии са: 1. когато координатите на точките са определени чрез геодезически измервания: а) за точки от трайно материализирани граници на поземлени имоти и очертавания на сгради от основното застрояване $\Delta S \leq 30$ cm и $\delta S \leq 20$ cm. Съгласно § 1, т.4 от Допълнителните разпоредби на същата наредба: "Подробна точка" е точка, която определя граница на поземлен имот или очертаване на сграда."

Съгласно §1, т.3 от Наредба № 19 от 28.12.2001 г. за контрол и приемане на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр.2 от 8.01.2002 г., в сила от 8.01.2002 г., съществени несъответствия с нормативните изисквания са налице когато : РГО или съдържанието на кадастралната карта не отговарят по точност на нормативните изисквания; в) предвиденият план за наблюдение в проекта на РГО не е изпълнен с повече от 10 на сто; г) повече от 10 на сто от точките на РГО не са стабилизирани съгласно изискванията; д) е установено наличието на едно или повече фиктивни измервания; е) данни, получени по един метод,

се представят за данни, получени по друг метод; ж) са използвани инструменти и методи, които по точност не отговарят на нормативните изисквания; з) повече от 5 на сто от проверените имоти в кадастралния регистър на недвижимите имоти съдържат несъответствия и непълноти в данните по [чл.25 от Наредба № 3 от 2005 г.](#);_и) са констатирани несъответствия в данните за повече от 5 на сто от проверените самостоятелни обекти в сгради;_к) повече от 5 на сто от координатните разлики, получени чрез повторно дигитализиране, превишават (0,8М) мм, където М е мащабното число на графичния план.

С доказателствата по делото се установи, че на територията на в.з. „Лазур“ са измерени контролно 96 бр. точки при първата полска проверка за зоната. От тях 48 са ненамерени и 48 са проверени, като нито една точка от проверените не е извън допустимите критерии за точност. Втората полска проверка не обхваща територията на в.з. „Лазур“ /Скица №2/ От проверените 48 бр.точки при нито една точка грешката Д5 не е надвишаваща допустимата стойност от 30 см. Или: За 0 броя точки, представляващи 0% от проверените 48 бр.точки, грешката Д5 е надвишаваща допустимата стойност. За [населено място]: от проверените 129 бр.точки при нито една точка грешката А5 не е надвишаваща допустимата стойност от 30 см. Или: За 0 броя точки, представляващи 0% от проверените 129 бр.точки, грешката А5 е надвишаваща допустимата стойност. При втората полска проверка са измерени 142 бр. точки, от които 38 бр. точки са ненамерени, а 104 бр. точки са проверени. От проверените 104 бр.точки за 16 бр. точки грешката Д5 е надвишаваща допустимата стойност от 30 см. След оспорване на резултата, същият е преразгледан от експертна комисия, за което е изготвено становище. При съпоставка между протокола за точността на точките от 24.04.2015 и посочените 21 бр.точки в становището на експертната комисия, се установява че 12 точки са ненамерени, а само 9 точки са проверени и са с отклонение над допустимото, а именно: Ненамерени точки: 1, 23, 53, 63, 65, 77, 85, 86, 87, 123, 126, 138. Точки с отклонение в положението над 30 см: За в.з.Лазур и за [населено място] -1.Общо за в.з. Лазур /48т./ и за [населено място] /104т./ само от втората проверка: За 6 броя точки, представляващи 3.9% от проверените 152 бр.точки, грешката А5 надвишава допустимата стойност от 30 см. 2.Общо за в.з. Лазур /48т./ и за [населено място] /129т.+ 104т./ от двете проверки: За 6 броя точки, представляващи 2.1% от проверените 281 бр.точки, грешката А5 надвишава допустимата стойност от 30 см., тоест не са налице предвидените 5% съществени несъответствия с нормативните изисквания съгласно §1, т.3 от Наредба №

19 от 28.12.2001 г.

След като не е налице нормативно определеният процент отклонения необходим за установяване на съществени отклонения, отклоненията са в рамките на допустимото отклонение при оценка на точността на изработените КК, респ. не е налице основание за заличаване на дружеството жалбоподател от регистъра на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастъра, поради установяване на нарушения на задълженията по чл.20, ал.1 от ЗКИР. Тъй като при втората полска проверка не са измерени контролни точки, които да се дублират с проверените контролни точки от първата полска проверка съдът кредитира становищата на двете вещи лица, че доверителната вероятност за оценка на точността на КК определена по резултатите от двете полски проверки е по-висока от тази определена само от втората полска проверка. В подкрепа на този извод е изискването на Наредба №19 контролът да се извърши върху всички урбанизирани територии в количество до 5% проверени точки от общия обем площ и сгради.

В нормативната база за "ненамерена" точка няма легално определение. Не се събраха доказателства за вътрешни указания и одобрено техническо задание за разработване на софтуерен продукт, поради което неизяснено остана понятието „ненамерена" точка, респ. какво са имали предвид служителите на АГКК при изготвяне на оценката на точността на КК. В речник на българския език думата "ненамерена" е посочена като произволна форма на "ненамерен" и би могло да се тълкува в смисъл, че е използвана, за да се отбележи констатация, че не е открито нещо - евентуално не открити точки. Но дори да се приеме, че това е смисълът на използваната дума "ненамерена" няма основание да се счита, че въвеждането ѝ е задължително за използване при оценка на точността.

Изискването за произнасяне с мотивиран административен акт е заложено в [чл.59, ал.1](#) във връзка с [ал.2, т.4](#) от [Административно-процесуалният кодекс /АПК/](#). В оспорената заповед липсват фактически констатации. Действително е допустимо излагането на мотиви в съпътстващ издаването на крайния административен акт документ, съставен от помощен орган. В процесния акт органът се е позовал на Акт №1 от 01.07.2015г. от началника на служба по ГKK – В., за установяване на нарушения на задълженията по чл.20, ал.1 от ЗКИР и на Доклад от 07.10.2015г. от длъжностните лица, определени със заповед № РД-13-349/18.09.2015г. на изпълнителния директор на АГКК. В доклада не са разглеждани критериите, заложиени в чл.18, ал.4, т.1, б."а" и б."б" от Наредба №3, поотделно за всяка една точка. Цитирани са други документи, в които също не е правен анализ. Така в доклада на

приемателната комисия от 24.04.2015г. (л.138-139,д.№1681/2016г./) – цитиран в Доклада от 07.10.2015г. е посочено, че 16 бр. от точките са с отклонения от допустимия критерий, т.е. с отклонение в положението на точките над 30 см. но на страниците на доклада няма направен анализ на всяка една от точките поотделно и изричен запис относно количеството точки с отклонения над допустимото, и съответно не е включен и анализ на тези точки. В становището на експертната комисия (л.144-146, д.№1681/2016г.) точките с отклонения от критерия са 21 броя, като е записано, че е бил направен анализ на точките, но не е отразен. По делото не са приложени документи, удостоверяващи извършването на такъв анализ. Разликата в броя точки не е обоснована и не е коментирана от комисията в становището ѝ. Експертната комисия не е извършвала контролни измервания на място и не е анализирала всички контролни измервания, направени от приемателната комисия за оценка на точността на КК.

Административният орган се е позовал и на изискуемия по чл.21, ал. 4 от ЗКИР акт, тъй като се касае за нарушение по т.5 на ал.1, чл. 21 от ЗКИР. Видно от мотивната част на Акт за установяване на административно нарушение на задълженията по чл. 20, ал. 1, т. 1 от ЗКИР само са маркирани нарушенията. Съгласно чл.32, ал.4 от Наредба № 19 от 28.12.2001 г., при констатирано съществено несъответствие с нормативните изисквания в представените данни и материали по ал.1 на правоспособното лице се съставя акт по чл. 21, ал. 4 ЗКИР, т.е. за да се премине към съставяне на акта, поставящ началото на процедурата по заличаване в регистъра е необходимо да се установи несъответствие от категорията на съществените. В оспорения административен акт, а също и в Акт за установяване на административно нарушение на задълженията по чл.20, ал.1, т.1 от ЗКИР не е посочено конкретно нарушение по смисъла на § 1, т.3 от Наредба № 19 от 28.12.2001 г., за да се приеме, че то е съществено и са били налице основанията по чл.32, ал.4 от същата наредба във вр. с чл.20, ал.4 от ЗКИР. В акта е посочено само: КК на [населено място] не отговаря на нормативните изисквания за точност.

В оспорената заповед не са изложени и факти защо при втората полска проверка са приложени по-високи критерии от нормативно изискуемите, както не е обосновано и решението да се ползват само измерванията от втората проверка. Изложеното сочи на липса на фактическа обоснованост на оспорената заповед и съставлява нарушение на процедурата по изготвяне на Акта за установяване на административно нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед, поради незаконосъобразност.

Изпълнителят - жалбоподател по делото е бил поканен в заседанието на експертната комисия, назначена със Заповед № Р Д-13-172/27.05.2015г. на изпълнителния директор на АГКК за да изложи доводите си, относно оспорването на протокол №26/28.04.2015г. В Становището на л. 144-146 е записано, че управителят на оспорващото дружество е изслушан на първото заседание на комисията, но за второто няма данни да е присъствал. По делото не са представени доказателства, че експертната комисия на АГКК е изисквала представяне на допълнителни материали от оспорващото дружество. Същевременно не е даден отговор на всички наведени от жалбоподателя възражения представени на органа в писмен вид. Така една част от фактите са останали неизяснени.

Предвид изложеното, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила - липса на фактическа обосновааност на акта и неизяснени факти, и противоречие с материалноправните разпоредби, оспорената заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена. Жалбата е основателна.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя на присъждане на разноските по производството за платена държавна такса в размер на 50,00 лв. и за възнаграждение на вещо лице в размер на 668,00 лв. по адм. д. № 12630/2017г., или общо разноски 718,00 лв. Тъй като предметът на адм. д. №1681/2016г. на ВАС е различен от предмета на адм.д. №12630/2017г. на АССГ направените разноски за вещи лица по адм.д. № 1681/2016г. не следва да се присъждат в полза на жалбоподателя. Искането за присъждане на възнаграждение за един адвокат по настоящото дело и по адм.д. № 1681/2016г. по описа на ВАС в размер на 1900,00 лв. /по списък – л.261, д.№12630/2017г./ е неоснователно, тъй като и по двете дела и за двамата адвокати не са представени договори за правна защита, доказателства за договорен размер на хонорара и доказателства, че договореният хонорар е бил заплатен от жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл.172 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед №РД-15-87/16.10.2015г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър [населено място].

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър [населено място] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 718,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от

съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: