

Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5601** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛ, И. А. И., редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомена, представлява се от юрк.Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Запознах се с представените доказателства. Твърдя, че допуснатите доказателства не се съдържат в жълтия том, а именно: договорът ми за назначаване в МВР. Моля на основание чл. 42, ал. 5 от ЗДСЛ , от министъра на вътрешните работи да се изиска процесния договор, т.к чрез него ще докажа статута и длъжността, която съм заемал съгласно подписания от мен договор с министъра на вътрешните работи. Моля да се изиска и заповед № 191/1997 г от министъра на

вътрешните работи т.к на основание тази заповед от 11.02.1997г. министърът е възложил да сключи договор и е допуснал статута ми в 03 РУ СДВР. С процесния договор ще се докаже точно това, на каква длъжност съм заемал и какви функции съм изпълнявал.

Моля да се изиска отново длъжностната характеристика на директора на Национална служба „Полиция“ - В. П., която не е представена в жълтата папка и длъжностната характеристика на Н. О. Г., провел дисциплинарното производство на база на три дирекции, т.к в жълтата папка не се съдържат информация за неговите правомощия на коя от трите дирекции е служител и с какви правомощия е упражнявал дисциплинарната власт.

Считам, че директорът на Национална служба „Полиция“ - В. П. е бил в отпуск и моля да се изискат доказателства за 2008 г дали е ползвал годишен отпуск преди да ми се прекрати правоотношението.

ЮРК.Д.: Възразявам по искането за представяне на договора, т.к жалбоподателят иска да се изясняват факти и обстоятелства, които са изяснени и не следва да се изясняват. По повод искане за представяне на длъжностната характеристика на директора на Национална служба „Полиция“, те се намират в жълтата папка , но не възразявам относно него

Относно представянето на длъжностната характеристика на Н. Г., считам същото за неоснователно, т.к лицето е назначено за председател на дисциплинарната комисия, не би следвало в длъжностната характеристика да е посочено това правомощие.

Не възразявам по искането за представяне на доказателства дали директорът на директора на Национална служба „Полиция“ е ползвал платен годишен отпуск.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/лично/: Заповед 2031/18.10.2006 също не съм запознат с нея, тази заповед противоречи на договора. На стр. 188 от жълтата папка е, че съм бил назначен в дирекцията, аз не съм запознаван с процесната заповед. Съдържат се документи в жълтата папка за назначението ми като офицер и това обръква статуса ми. Затова искам договора и становище от министъра на вътрешните работи.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита доказателствени искани за допустими доколкото се иска от трето неучастващо по дело лице - министъра на вътрешните работи , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 3 - дневен срок от днес да представи молба с доказателствени искания по реда на чл. 192 ГПК до трето неучастващо лице по делото – Министъра на вътрешните работи

На осн. чл. 161 ГПК указва на страните, че съдът може да приеме за доказани фактите, за които страните създават пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА, с оглед претендираната нищожност на заповедта, и както е указано още в определението за насрочване, на ответника, че негова е доказателствената тежест да установи законосъобразността на административния акт, в т.ч., че заповедта е

издадена от компетентен орган, в предвидената форма, спазени са административнопроизводствени правила при издаването ѝ и материалния закон, и не противоречи на целта на закона.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.06.2023 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: