

РЕШЕНИЕ

№ 1488

гр. София, 07.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **8544** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба, подадена от Е. С. К., ЕГН [ЕГН], чрез адв. П., срещу Заповед рег. № 8121К-10625/02.09.2022 г. на министъра на вътрешните работи, с която е прекратено служебното й правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от Закона за държавния служител, считано от 15.09.2022 г.

С жалбата се претендира за отмяна на обжалваната заповед поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта и духа на закона. Твърди се, че в случая не е налице реално съкращаване на длъжността „главен експерт“, заемана от жалбоподателката, като към датата на издаване на оспорената заповед тази длъжност е продължила да съществува като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика за нея. Посочва се, че не е представен писмен мотивиран доклад за промени в длъжностното разписание, което е било задължителна част от процедурата по промяна на щатното разписание и би осигурила съответствие на издаваните актове с целта на закона за прозрачност и обективност при упражняване на кадровите правомощия. Излагат се аргументи, че липсата на мотиви за съкращаването на длъжността представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. На следващо място, се възразява, че е допуснато нарушение на чл. 106а, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на

Министерство на вътрешните работи, тъй като новото щатно разписание на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ - МВР е било изготвено, без да е обсъдено от комисия. Твърди се допуснато нарушение на Заповед рег.№ 8121з-214/24.02.2015 г. на министъра на вътрешните работи относно определяне на ред за изготвяне на функционалните задължения, организационните структури и щатовете на структурите по чл. 37 от ЗМВР и звената, създадени по реда на чл. 33, т. 7 от ЗМВР. Посочва се, че на жалбоподателката не е предложено да бъде преназначена на друга длъжност в същата администрация, предвид възможността по чл. 82, ал. 1 от ЗДСл и с оглед притежаваното от нея образование и високото оценяване, което е получавала през годините на служба в МВР.

В съдебното производство жалбоподателката, представлявана от адв. П., моли съда да отмени обжалваната заповед. Посочва, че заеманата до прекратяване на служебното й правоотношение длъжност не е била съкратена - тя съществува и в последното щатно разписание като вакантна. Предвидени са две длъжности за главен експерт, едната от които е вакантна. В длъжностните характеристики за двете длъжности липсват различия. Подробни аргументи за незаконосъобразност на заповедта са изложени в представени писмени бележки. Претендира се присъждане на разноски по делото.

Ответникът – министър на вътрешните работи, представляван от юрк. Р., изразява становище за неоснователно и недоказаност на жалбата по аргументи, изложени в представени по делото писмени бележки.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Установява се, че към датата на издаване на оспорената заповед, Е. К. е заемала длъжността „главен експерт“ в сектор „Организация и контрол на почивните бази“ към отдел „Социални дейности“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР.

С предизвестие рег. № 8121р-17751/02.09.2022 г. жалбоподателката е уведомена, че с МЗ рег. № 8121К-10395/30.08.2022 г. за утвърждаване на щат на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР длъжността „главен експерт“ в сектор „Организация и контрол на почивните бази“ към отдел „Социални дейности“ в същата дирекция е съкратена, считано от 15.09.2022 г.

С обжалваната заповед № 8121К-10625/02.09.2022 г., издадена от министъра на вътрешните работи, е прекратено служебното правоотношение с Е. С. К. – главен експерт в сектор „Организация и контрол на почивните бази“ към отдел „Социални дейности“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2, вр. с ал. 4 от ЗДСл, считано от 15.09.2022 г. Заповедта е връчена на служителя на 05.09.2022 г.

Съгласно щатно разписание, утвърдено със заповед № 8121К-1299/08.03.2022 г. на министъра на вътрешните работи, в сила от 14.03.2022 г., в сектор „Организация и контрол на почивните бази“ към отдел „Социални дейности“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР са предвидени три щатни бройки за длъжността „главен експерт“ /л. 47 по делото/. Видно от поименно разписание на длъжностите в дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР, към 31.08.2022 г., Е. С. К. заема една от трите щатни бройки за длъжността „главен експерт“ в сектор „Организация и контрол на почивните бази“ към отдел „Социални дейности“.

Установява се от щатно разписание за горепосочената дирекция, утвърдено със заповед № 8121К-10395/30.08.2022 г. на министъра на вътрешните работи, в сила от 15.09.2022 г., че в сектор „Организация и контрол на почивните бази“ към отдел „Социални дейности“, са предвидени 3 щатни бройки за длъжността „главен експерт“ /л. 28 по делото/. Съгласно представено поименно разписание на длъжностите на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР към 30.09.2022 г. една от предвидените три длъжности „главен експерт“ в сектор „Организация и контрол на почивните бази“ към отдел „Социални дейности“ е вакантна.

Представена е длъжностна характеристика с рег. № 5785р-29436/05.10.2022 г. за длъжността „главен експерт“ в сектор „Организация и контрол на почивните бази“ към отдел „Социални дейности“ при дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР /л. 235-239/ и длъжностна характеристика с рег. № 5785р-16426/06.06.2022 г. /л.107-109/ за длъжност с идентично наименование в същата административна структура /дирекция, отдел и сектор/. Установява се, че двете характеристики са с идентично съдържание, като разписаните задължения и отговорностите на длъжността са тждествени и като брой, и като съдържание. Сходни са и изискванията за заемането ѝ, като според длъжностната характеристика на К. е изискуем професионален опит от 4 години, а според последващата характеристика от 05.10.2022 г. – 3 години.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима, като подадена в рамките на законоустановения срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваната заповед е издадена от министъра на вътрешните работи в качеството му на орган по назначаването и компетентен орган по смисъла на чл. 106, ал. 1 от ЗДСл. Спазена е установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него е посочено правното основание – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, придобитият ранг на държавна служба – III младши, размерът и основанията на дължимите обезщетения. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяната му.

Не се споделят от съда доводите на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, с оглед неспазване на изискването на чл. 14, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно тази разпоредба „промени в длъжностното разписание се прилагат само с мотивиран писмен доклад“. Действително такъв не е представен с преписката. В случая обаче като основание за утвърждаване на новото щатно разписание в заповедта е посочена т. 10 от заповед № 8121з-214/24.02.2015 г. на министъра на вътрешните работи, съгласно която дирекция „Човешки ресурси“ изготвя нови щатове и заповеди за промени на щатове по разпореждане на министъра на вътрешните работи. Органът по назначаване разполага с оперативна самостоятелност при преценката относно структурата и числеността на администрацията, част от която е да взема решения за утвърждаване и промени в щатното разписание. Като се вземе предвид използвания в нормата на чл. 14, ал. 1 от Наредба за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията израз „предлага“ и правомощията на органа по назначаване да определя длъжностното разписание по целесъобразност, обоснован се явява изводът, че мотивирано

предложение за промяна на щата се изисква в случаите, когато същата е инициирана от друг орган – ръководителите на структури по чл. 37 от ЗМВР например, както е предвидено в първата хипотеза на т. 9 от заповед № 8121з-214/24.02.2015 г. Да се приеме обратното, би означавало да се из земе от органа по назначаване дейността по преценка относно необходимостта за извършване на промени в съществуващото разписание на длъжностите. В този смисъл е Решение № 10591 от 19.10.2021 г. по адм. д. № 6749/2021 г., V отд. на ВАС.

Административният акт е издаден в противоречие с материалния закон.

Според легалната дефиниция на понятието "длъжност в администрацията", съдържаща се в чл. 2, ал. 1 от това е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. От това следва, че основните белези на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. С оглед на така определените белези, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

От приетите по делото писмени доказателства се установи по категоричен начин, че с утвърденото със заповед № 8121К-10395/30.08.2022 г. на министъра на вътрешните работи щатното разписание на дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ – МВР е запазен броят на длъжностите „главен експерт“ в сектор „Организация и контрол на почивните бази“ към отдел „Социални дейности“, като са предвидени 3 /три/ щатни бройки. Идентичен е броят и на предвидените щатни бройки за посочената длъжност в предходното длъжностно разписание, в сила от 14.03.2022 г. Следователно щатната бройка за длъжността, заемана от жалбоподателката не е съкратена, тъй като е запазена длъжността „главен експерт“ в посочената структура на МВР.

По отношение на функциите, задълженията и изискванията, утвърдени с длъжностните характеристики за процесната длъжност, също не се установи наличие на каквито и да е различия между тези, предвидени в длъжностната характеристика на заеманата от жалбоподателката длъжност, и новата такава, утвърдена на 03.10.2022 г. от и.д. директор на ДИССД – МВР. При сравнителен анализ между двете се установява, че мястото на длъжността в структурата на ведомството, длъжностното ниво и минималния ранг за заемане съвпадат. Има пълно тъждество и по отношение на разписаните в двете длъжностни характеристики основни цели на длъжността,

преки задължения и отговорности, включени в служебните функции за същата. Разписаните задължения са с еднакъв брой, идентично съдържание и словесно описание. В длъжностната характеристика от 05.10.2022 г. задълженията на служителя само формално са разделени в две групи – свързани с финансовата дейност и свързани с дейността по обществени поръчки, но съдържанието им е идентично.

Горепосочените обстоятелства обуславят извод, че в случая не са осъществени нормативно изискуемите кумулативни предпоставки, за да се приеме, че е налице реално съкращаване на заеманата от К. длъжност. Същата е продължила да съществува като нормативно определена позиция, в т.ч. като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика, като не е намалена и числеността на штатните бройки, предвидени за същата.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон, поради което следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора, в полза на жалбоподателката следва да се присъдят направените по делото разноски в общ размер на 1 010 /хиляда и десет/ лева, от които 1000 лв. - платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 07.09.2022 г. и 10 лв. - платена държавна такса.

Воден от горното, Административен съд София- град, 3-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба, подадена от Е. С. К., ЕГН [ЕГН], Заповед рег. № 8121К-10625/02.09.2022 г., издадена от министъра на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Е. С. К., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 1 010 /хиляда и десет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: