

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3136

гр. София, 04.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 04.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **14528** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

От жалбоподателя [фирма] по делото е постъпило искане за заличаване на заинтересованите лица Г. и М. А. по съображения, че са собственици на жилище във вх.А, което е отделна етажна собственост и няма връзка с процесния обект. Поддържа се искането за свидетели и за изслушване на СТЕ.

Адв.Д. –пълномощник на заинтересованите - оспорва становището по конституирането на доверителите й. Същата се позовава на решение №2653 от 01.06.2011г. на АС-СГ по адм.дело №7412/2009г., с което се отхвърля жалбата на [фирма] срещу заповеди ДК-10-91 и ДК-10.98 от 2009г. на Началник СРДНСК, с което съдебно решение се потвърждава заповед ДК-10-91 от 30.06.2009г, с която е отменено РС №175. С оглед изложеното се твърди, че страните са същите и по настоящето дело.. Отделно се излага довода, че преустройството засяга общи части на сградата.

Възражава се да бъде приет представени в о.з.проект, тъй като е без заверка и не е проектът, по който е изпълнена първоначално сградата. По СТЕ се възражава като неотнормирана задача. По същите съображения се иска и да не бъдат разпитвани свидетелите.

Съдът намира следното:

Производството е по жалба на [фирма] срещу заповед ДК-02-ЮЗР-309 от 19.10.2012г. на Началник РДНСК-ЮР, с която се нарежда да бъде премахнат незаконен строеж „Преустройство на офис №4 и гараж №6 в склад за търговия с алкохол, кафе и т.н.” в жилищна сграда в УПИ ХХ-453, 453а кв.183. Постановено е също строежът да се възстанови в първоначални вид по проект от 01.04.2004г..

Строежът е представен като обединяване на офис и двоен гараж,също тоалетна и част от коридор –общи части са придадени към офиса.

Съдът установява, че заинтересованите страни са посочени от ответника и те са В. П. управител на ЕС на вх.Б и Г. А. и Е. А. – притежаващи собственост във вх.А.

Съдът намира ,че след като същите са имали интерес и са участвали в производството,

досежно оспорването на РС №175 – то безспорно имат правен интерес и да участват в настоящето производство, което е продължение на започнатата процедура във връзка с отмененото РС.

Правилни са възраженията, че СЕ е неотнoсима. Дали като се възстанови строежа ще отговаря или не на противопожарните изисквания е ирелевантно, доколкото възстановяването е по одобрен вкл. и в тази част проект. Отделно това разпореждане е безусловно от органа – и от него не се определя това дали да се възстанови или не.

Също относно свидетелите- иска се изясняване на вече преклудирани факти. Може страните да ангажират доказателства само по констатациите в оспорения акт- има или не незаконен строеж. По тези факти има формирани изводи и влязъл в сила съдебен акт.

Проектът от 01.04.2004г. касае възстановяването на строежа във вида му преди извършеното незаконно преустройство, поради което би следвало да се приеме и да се провери тази констатация на ответника.

Не се споделя възражението, че не е одобрен, но има оспорване от адв.Д. на същия, поради което следва да се открие производство по оспорването му, доколкото се касае за официален документ.

Водим съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателя за заличаване на заинтересованите А., както и доказателствените искания за СТЕ и свидетели.

ОТКРИВА производство по оспорване авторството и верността на проекта от 01.04.2004г. и УКАЗВА на представилата го страна на жалбоподателя да ангажира доказателства.

Определението не подлежи на оспорване.

Съдия: