

Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4339** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.46 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПР. ДОЦ. Д-Р В. И. М. – редовно призован, се явява адв. Д., който представя пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /СЗОК/ - редовно призован, се явява юрк. Й., с днес представено по делото пълномощно. ВЕЩО ЛИЦЕ Д-Р Ю. Г. Й. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], представлявано от управителя доцент д-р В. И. М., против писмена покана № РД-25ПП-80/09.04.2020 г. за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от управителя на НЗОК, в частта по т. I – КП № 197 – за ИЗ № 10554/972, ИЗ № 10720/978, ИЗ № 12181/1061, ИЗ № 12569/1078, ИЗ № 12208/1063 и в частта по т. II-КП № 218 – за ИЗ № 00002/1, ИЗ № 00104/6, ИЗ № 00246/21, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административната преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № 11-02-331/26.05.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.06.2020 г., към която са приложени изискани от съда писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допусната съдебно-медицинска експертиза.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Моля да бъде изслушано вещото лице.

ЮРК. Й. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Моля да се изслуша заключението на съдебно-медицинската експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно негова молба от 12.06.2020 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице доктор Ю. Г. Й. – 66 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д-Р Й. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д. – Моля да кажете, кога дебелото черво е изпълнено с газове при диагнозата паралитичен илеус, в конкретния случай, кога дебелото черво е изпълнено с газ?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. - Дебелото черво при паралитичен илеус, може да не е изпълнено с газ, може да е изпълнено тънкото черво, не е задължително. При диагноза паралитичен илеус може да имаме раздуване, както тънкото, така и на дебелото черво, или само на тънкото, или само на дебелото, а може и на двете. Това най-лесно се установява с рентген, тъй като рентгенът издава наличие на газ и съответно раздуване на червото, независимо, дали е тънко, дебело или и двете. Това е в началната част на развитието. За по-тежката част на развитие на паралитичен илеус, би трябвало да има хидро-аерични нива, което представлява наличие на течност и над него въздух, тъй като червото е отпуснато и все пак има вътре течност в него, която не може да мине надолу, тъй като нямаме ефикасна перисталтика, имаме пареза на червата, т.е. нямаме чревен пасаж.

АДВ. Д. - В какъв период от време след възникване на заболяването паралитичен илеус се появяват аеричните сенки в рентгенологично изследване? Пациентът вече е болен от това нещо, има този здравословен проблем?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. - За да има този проблем пациентът, той трябва да има и това нещо. Не може да има чревна пареза без да има някаква обективна находка, не може да има

повръщане, не може да има подуване на корема, както е описано в анамнезата, без да има раздуване на червата, т.е. тук има някакъв дисонанс. Това раздуване, ако е било така, би трябвало да се дължи на нещо друго. След като червата не са раздути, например може да е при асцит, т.е. течност в корема, например може да има увеличение на някой от вътрекоремните органи, които да имитират това подуване в корема, но след като се описва подут корем на базата на паралитичен илеус, би трябвало да има раздути чревни гънки, а такива рентгенолично не са установени. И в анамнезата, и в статуса по-точно, който е описан, задължително при съмнение за паралитичен илеус, трябва да се чуе перисталтика, има или няма. Такава не е описана в нито едно от ИЗ. При чревна непроходимост задължително при прегледа се прави ректално туширане, защото при един илеус обикновено ампула ректив или края на дебелото черво е празна. Такова също не е извършвано в нито едно от ИЗ, не е описано в нито едно от ИЗ.

АДВ. Д. - Във всички случаи ли на диагнозата паралитичен илеус при рентгенологично изследване се визуализират газовете в червата?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. – Ако имаме паралитичен илеус, трябва да има раздути черва, най-малкото нормално е да има хидро-аерични сенки, говорим за илеус.

АДВ. Д. – Моят въпрос е в зависимост от степента на раздуване на червата при илеуса, винаги ли ще се види това раздуване на рентгенологичното изследване, аеричните сенки, с оглед степента, в която се намира раздуването на червата, и предвид това, че се касае до кух коремен орган?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. - Типичната находка при паралитичен илеус включва наличието на хидро-аерични нива. По-леките степени могат да бъдат единични, в тежките степени могат да обхващат изцяло тънките и дебелите черва. За диагноза илеус, това е абсолютно необходимо наличието на аерични сенки или поне свободен газ да има в червата, от които да са раздути чревните гънки.

АДВ. Д. - Откъде правите този извод, на база на какво правите този извод? Това е Ваше лично мнение или има медицински стандарт, на който може да се позовете?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. – Има написан медицински стандарт в клиничната пътека, много добре написано. Аз имам 37 годишна практика като хирург и мога да Ви кажа действително, че когато имаме наистина паралитичен илеус, задължително имаме такива хидро-аерични нива. В тези ИЗ няма нито едно обективно доказателство, доказващо паралитичен илеус.

АДВ. Д. – Снетата анамнеза с конкретните оплаквания на пациента, не е ли едно от тези доказателства?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. – Първо, анамнезата е съвсем субективно нещо. Второ, тези оплаквания от подуване на корем могат да се дължат на множество други заболявания.

АДВ. Д. – Вие видяхте ли рентгеновите снимки на тези пациенти, за които давате заключение?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. - Рентгенови снимки само по разчитане.

АДВ. Д. – А, видяхте ли, погледнахте ли рентгеновите снимки?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. - След като специалист-рентгенолог ги е разчел снимките и не е описал такива, не е установил аерични сенки, мисля, че коментарът е излишен.

АДВ. Д. - Т.е., Вие не сте гледал самите снимки, дали има такива обективни находки?

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. - Не съм ги видял.

АДВ. Д. - Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на вещото

лице. Имам искане в тази насока.

ЮРК. Й. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира изслушаната експертиза за относима към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д. - Предвид оспорване на експертизата, правя искане за назначаване на повторна съдебно-медицинска експертиза, която да бъде извършена от две или повече вещи лица, които да отговорят на същите въпроси. Твърдя, че изслушаната експертиза е неправилна и необоснована.

ЮРК. Й. – Не считам, че такава е необходима. Вещото лице даде професионално, компетентно, правилно и задълбочено мнение по поставените въпроси, поради което нова такава не би могла да докаже нищо различно.

СЪДЪТ, като съобрази изслушаното заключение на съдебно-медицинската експертиза, както и обясненията на вещото лице дадени в настоящото съдебно заседание, намира, че СМЕ е компетентно, професионално и обективно изготвена, като са дадени изчерпателни, задълбочени и обосновани отговори на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. Д. за допускане на повторна съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на същите въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата, като отмените атакувания с нея административен акт и присъдите на доверителката ми извършените по делото разности по съображенията, подробно изложени в жалбата. В допълнение към нея, в частта по съдебно-медицинската експертиза, твърдя, че за наличие на диагнозата паралитичен илеус не е необходимо винаги да има установено рентгенологично наличие на аерични сенки, това от една страна. От друга страна вещото лице не се е запознало с конкретните рентгенологични снимки на пациентите и не е установило лично, дали такива сенки и данни за подуване на червата обективно са били налице при тези пациенти, поради това, считам, че експертизата не следва да бъде ценена в тази част, а жалбата уважена изцяло. Моля да присъдите разностите по делото. В останалата част жалбата касае приложението на материалния закон, възраженията са описани подробно в нея.

ЮРК. Й. – Моля, след като се запознаете с доказателствата по делото, да потвърдите изцяло процесната писмена покана на управителя на НЗОК като законосъобразна и правилна. Същото намира почва в доказателствата по делото. Беше потвърдено от

заклучението на вещото лице, което даде компетентни, задълбочени, професионални обяснения в днешното съдебно заседание. Твърдя, че винаги разчитането на рентгенографските материали от специалист е меродавното, с оглед преценката за състоянието на пациента и преглед на самата снимка е излишен при положение, че има такова разчитане от специалист.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: