

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 531

гр. София, 22.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **12009** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] срещу откази за предоставяне на дружеството на достъп до справки от Регистър на Българските документи за самоличност към Министерството на вътрешните работи през средата за междурегистров обмен – R..

С Разпореждане № 9481/ 22. 12. 2020 г. съдът е оставил жалбата без движение, като е указал да дружеството да отстрани установените от съда нередовности, сред които и означаване на оспорваните актове.

Предвид това, на 11. 01. 2021 г. в по делото е постъпила уточняваща молба от оспорващото дружество, в която се твърди, че се оспорват следните актове:

1. Становище № УРИ 285300-10851/ 02. 09. 2020 г. на Дирекция „Български документи за самоличност“ при МВР, базирано на становище № 536400-15217/ 27. 08. 2020 г. на дирекция "Миграция" при МВР и на Становище № 328600-43500/ 01. 09. 2020 г. на Главна дирекция „Национална полиция“ при МВР, с което директорът на ДБДС постановява отказ относно така формулирания със Заявление /28. 07. 2020 г. достъп.

2. Становище № УРИ 285300-10586/ 27. 08. 2020 г. на Дирекция „Български документи за самоличност“ при МВР, базирано на становище № 536400-14954/ 24. 08. 2020 г. на дирекция "Миграция" при МВР и на Становище № 328600-43510/ 01. 09. 2020 г. на Главна дирекция „Национална полиция“ при МВР, с което директорът на Дирекция „Български документи за самоличност“ постановява отказ относно така формулирания със Заявление/ 11. 08. 2020 г. достъп.

3. Становище № УРИ 285300-13006/ 16. 10. 2020 г. на Дирекция „Български документи за самоличност“ при МВР, базирано на Становище № 328600-51748/ 16. 10. 2020 г. и на Становище № 328600-52078/ 19. 10. 2020 г. на Главна дирекция „Национална полиция“ при МВР, с което директорът на Дирекция „Български документи за самоличност“ постановява отказ относно така формулирания със

Заявление/ 24. 09. 2020 г. достъп.

Съдът намира, че отново по неясен начин са посочени актовете, които са предмет на оспорване, тъй като с уточняващата молба оспорващото дружество не конкретизира дали по т. 1 от уточняващата молба като предмет на оспорване е посочено единствено Становище № УРИ 285300-10851/ 02. 09. 2020 г. на Дирекция „Български документи за самоличност“ при МВР, с което директорът на Дирекция „Български документи за самоличност“ постановява отказ във връзка с формулирания със Заявление /28. 07. 2020 г. достъп или се обжалват и Становище № 536400-15217/ 27. 08. 2020 г. на дирекция "Миграция" при МВР и Становище № 328600-43500/ 01. 09. 2020 г. на Главна дирекция „Национална полиция“ при МВР.

По същия начин в т. 2 от уточняващата молба не става ясно дали предмет на оспорване е Становище № УРИ 285300-10586/ 27. 08. 2020 г. на Дирекция „Български документи за самоличност“ при МВР, с което директорът на Дирекция „Български документи за самоличност“ постановява отказ във връзка с формулирания със Заявление/ 11. 08. 2020 г. достъп или се обжалват и Становище № 536400-14954/ 24. 08. 2020 г. на дирекция "Миграция" при МВР и Становище № 328600-43510/ 01. 09. 2020 г. на Главна дирекция „Национална полиция“ при МВР.

Така и в т. 3 на уточняващата молба не става категорично ясно дали предмет на оспорване е единствено Становище № УРИ 285300-13006/ 16. 10. 2020 г. на Дирекция „Български документи за самоличност“ при МВР, с което директорът на Дирекция „Български документи за самоличност“ постановява отказ във връзка с формулирания със Заявление/ 24. 09. 2020 г. достъп или се обжалват и Становище № 328600-51748/ 16. 10. 2020 г. и Становище № 328600-52078/ 19. 10. 2020 г. на Главна дирекция „Национална полиция“ при МВР.

Ясното и конкретното посочване на актовете, които се обжалват от дружеството са задължителна предпоставка за редовност на жалбата, тъй като с нея се определят както предметът на разглеждане, така и се уточняват издателите на актовете, които следва да бъдат конституирани като страни в съдебното производство.

Ето защо жалбата следва да бъде оставена без движение, като отново се укаже на оспорващото дружество да конкретизира по ясен и недвусмислен начин актовете, които са предмет на неговата жалба.

По изложените съображения и на основание чл. 158, ал. 1 от АПК в качеството си на съдия-докладчик по административно дело № 12009/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав

Р А З П О Р Е Ж Д А М:

ОСТАВЯМ жалбата БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВАМ на оспорващото дружество в 7 /седем/ дневен срок от получаване на съобщението изрично да конкретизира актовете, които оспорва в настоящето административно производство.

УКАЗВАМ на оспорващото дружество, че при неизпълнение на указанията в посочения срок, на основание чл. 158, ал. 3 от АПК жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на оспорващото дружество на посочения в жалбата съдебен адрес.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: